

Warszawa, dn. 25.04.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 11/23

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych**

Członkowie: **SGSŁ Jakub Zieliński**

SGSŁ Mirosław Tetkowski /ref./

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego Z[...] K[...]** syna E[...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 16.12.2022 r., sygn. akt OSŁ [...] /2022, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 30 lipca 2021 r. w m. [...], na terenie obwodu nr [...], w czasie polowania indywidualnego pozyskał poprzez odstrzał 1 szt. borsuka w okresie ochronnym, przy czym czynu tego dokonał bez posiadanego w tym zakresie stosownego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego

tj. przewinienie łowieckie z art. 35b ust 1 pkt 1 w zw. z art. 53 pkt 3 oraz art. 52 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 69,74 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. zaskarżone orzeczenie zmienia w ten sposób, że obwinionemu Z[...] K[...] wymierza karę dyscyplinarną zasadniczą 1 (jednego) roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego
2. kosztami postępowania za II instancję obciąża Polski Związek Łowiecki

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jakub Zieliński
/-/ Mirosław Tetkowski

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] orzeczeniem z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. akt OSŁ [...] /2022 uznał obwinionego Z[...] K[...] winnym tego, że w dniu 30 lipca 2021 r. w miejscowości [...], na terenie obwodu nr [...] w czasie polowania indywidualnego pozyskał poprzez odstrzał jedną sztukę borsuka w okresie ochronnym, przy czym czynu tego dokonał bez posiadania w tym zakresie stosownego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, tj. przewinienia łowieckiego naruszającego przepis artykułu 35b ust. 1 pkt 1 w związku z art. 53 pkt 3 oraz artykułem 52 pkt 6 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie §35c ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Od orzeczenia tego odwołanie co do kary wymierzonej obwinionemu złożył obwiniony osobiście, wnosząc o zmianę orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] i wymierzenie łagodniejszej kary. Do wniosku tego przyłączył się Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ, obecny na rozprawie.

Orzeczeniem z dnia 25 kwietnia 2023 r. Główny Sąd Łowiecki w Warszawie w sprawie sygn. akt GSŁ 11/23 zmienił zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w Krośnie i wymierzył obwinionemu Z[...] K[...] karę dyscyplinarną zasadniczą jednego roku zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego. Ponadto nie obciążył go kosztami postępowania za II instancję, przejmując je na rachunek Polskiego Związku Łowieckiego.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie obwinionego Z[...] K[...] zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i został on bardzo szczegółowo opisany przez samego obwinionego i prawidłowo ustalony przez Okręgowy Sąd Łowiecki w

[...]. Obwiniony Z[...] K[...] pozyskał borsuka w dniu 30 lipca 2021 r. wykonując polowanie w porze nocnej, w skutek omyłki w rozpoznaniu zwierza. Był przekonany, że strzela do dzika. Po strzale okazało się, że pozyskał borsuka. Pozyskanie borsuka miało miejsce w okresie ochronnym. Obwiniony nie posiadał więc stosownego upoważnienia do pozyskania borsuka. Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego. Wskazał miejsce pozyskania oraz szczegółowo opisał przebieg zdarzenia. Za swój czyn został także skazany prawomocnym wyrokiem Sadu Rejonowego w [...] II Wydział Karny z dnia 9 lutego 2022 r. w sprawie sygn. akt. II K [...] /21. Sąd Rejonowy w [...] wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając stawkę dzienną na kwotę po 40 zł. Ponadto zobowiązał go do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Nadleśnictwa [...] kwoty 1.000 zł stanowiącej ekwiwalent za pozyskanie nielegalnie tuszy borsuka. Na podstawie art. 54 ust. 1 Ustawy Prawo łowieckie Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa sztucera marki Husqvarna 640053 kaliber 6,65x55 wraz z pokrowcem, będącego własnością obwinionego.

Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] na podstawie §35c ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo łowieckie wymierzył obwinionemu najsurowszą z kar przewidzianych w Ustawie, tj. wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego. Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego wina obwinionego Z[...] K[...] nie budzi wątpliwości. Obwiniony doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że jego zachowanie było nieprawidłowe i nie powinien oddawać strzału do nierozpoznanego celu. Przekonanie, że strzelał do dzika – legalnie, na podstawie posiadanego upoważnienia, nie usprawiedliwia go przez konsekwencjami błędnego rozpoznania celu. To błędne rozpoznanie celu skutkowało niezwykle surowymi konsekwencjami wymierzonymi mu przez sąd powszechny. Odpowiedzialność obwinionego na gruncie dyscyplinarnym musi być jednak rozważana przy uwzględnieniu wszystkich istotnych okoliczności przemawiających zarówno na jego niekorzyść, jak i korzyść. Okoliczności przemawiające na jego niekorzyść były prawidłowo uwzględnione i omówione przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...]. Dotyczy to w szczególności skutku jaki nastąpił w postaci pozyskania borsuka zamiast dzika, poza okresem polowań, a co za tym idzie bez zezwolenia. Okręgowy Sąd Łowiecki pominął jednak bardzo istotne okoliczności przemawiające na korzyść obwinionego. Przede wszystkim obwiniony przyznał się do zarzucanego mu czynu i opisał przebieg zdarzenia. Szczególnego podkreślenia wymaga pozytywna postawa obwinionego, który w skutek wyrzutów sumienia spowodowanych nieprawidłowym odstrzałem zawiadomił przedstawicieli Zarządu Koła o zdarzeniu, wskazał miejsce pozyskania borsuka i głęboko żałował swojego czynu. Nie ulega

wątpliwości, że nie działał on z zamiarem bezpośrednim. Pozyskanie borsuka wynikało z niedbalstwa. Tę okoliczność trzeba brać pod uwagę przy wymiarze kary obwinionemu.

Główny Sąd Łowiecki doszedł do wniosku, że wymierzona obwinionemu kara przez Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] jest niewspółmiernie wysoka do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu, jakiego się on dopuścił. Postawa obwinionego zarówno w postępowaniu wyjaśniającym, jak i w postępowaniu przez Okręgowym Sądem Łowieckim, a także Głównym Sądem Łowieckim wskazuje, że rozumie on znaczenie swojego czynu, a zasady prewencji indywidualnej i generalnej nie uzasadniają zastosowania wobec niego tak surowej kary, jak wykluczenie z szeregów Polskiego Związku Łowieckiego.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jakub Zieliński
/-/ Mirosław Tetkowski