

Warszawa, dn. 12.04.2023 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ N 6/23

POSTANOWIENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący:	SGSŁ Piotr Nowak
Członkowie:	SGSŁ Zbigniew Kapiński /ref./ SGSŁ Paweł Jamorski
Protokolant:	Sylwia Jackowska

bez udziału Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

rozpoznał wniosek Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ Rep. GRD [...] /22 z dnia 07.02.2023 r. o zawieszenie obwinionego Kol. P[...] P[...] w pełnieniu funkcji członka Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego i Prezesa Koła Łowieckiego Nr [...] „[...]” w O[...] do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego;

na podstawie § 48 ust. 1, 2 i 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

postanawia

zawiesić obwinionego Kol. P[...] P[...] w pełnieniu funkcji członka Naczelnej Rady Łowieckiej PZŁ i Prezesa Koła Łowieckiego Nr [...] „K[...]” w O[...], do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

Główny Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ wnioskiem z dnia 07 lutego 2023 roku, zwrócił się do Głównego Sądu Łowieckiego PZŁ o zawieszenie obwinionego Kol. P[...] P[...] w pełnieniu funkcji członka Naczelnej Rady Łowieckiej PZŁ i Prezesa Koła Łowieckiego Nr [...] „K[...]” w O[...], do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy i uzasadnienia przedmiotowego wniosku wynika, że postanowieniem z dnia 23 stycznia 2023 roku, zostało wszczęte dochodzenie dyscyplinarne w sprawie przeciwko P[...] P[...] w zakresie popełnienia przez niego przewinień łowieckich, określonych w art. 35b ust. 1-3 Prawa Łowieckiego w zw. z art. 42 b ust. 1 – 1b oraz ust. 2 i 3, art. 51 ust. 1 pkt 7, art. 52 pkt 2 i art. 53 pkt 3 Prawa Łowieckiego, § 5 ust. 1 pkt 5, § 6 ust. 1 pkt 3, § 7 ust. 1 oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, a nadto w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 i 8 w zw. z § 29 pkt 1 i 4 Statutu PZŁ oraz pkt 1 i pkt 2, pkt 4, pkt 18 i pkt 27 Zbioru Zasad Etyki, Tradycji Łowieckiej.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego zebrane w toku postępowania dyscyplinarnego dowody, zarówno osobowe, jak też dołączone dokumenty, w wysokim stopniu uprawdopodobniają popełnienie przez Kol. P[...] P[...] opisanych we wniosku przewinień łowieckich i są wystarczające do merytorycznego rozpoznania wniosku Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że Główny Sąd Łowiecki orzekając w kwestii incydentalnej nie dokonuje jednoznacznej oceny zgromadzonych dotychczas dowodów w aspekcie wiarygodności i do dokonania takiej oceny na tym etapie postępowania dyscyplinarnego nawet nie jest uprawniony.

Tego rodzaju oceny dokona bowiem sąd meriti w toku postępowania sądowego oczywiście, jeśli zostanie złożony Wniosek Oskarżycielski przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego.

Uwzględniając charakter tych przewinień, sposób ich popełnienia i zachowanie obwinionego, uznać należy, że stopień ich społecznej szkodliwości jest znaczny, a dotychczas ustalone w niniejszej sprawie okoliczności wskazują, że istnieje realna możliwość orzeczenia wobec obwinionego kary zasadniczej wykluczenia ze Zrzeszenia lub kary dodatkowej zakazu pełnienia funkcji.

Z zebranych dotychczas, w toku postępowania dyscyplinarnego dowodów wynika również, że zarzucane obwinionemu przewinienia łowieckie, ściśle związane są z pełnieniem przez Kol. P[...] P[...] funkcji członka Naczelnej Rady Łowieckiej PZŁ oraz Prezesa Koła Łowieckiego Nr [...] „K[...]” w O[...], gdyż obwiniony wykorzystywał wskazane funkcje do wykonywania polowań i pozyskiwania zwierzyny łownej w postaci: dzików, jeleni, saren, w sposób sprzeczny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, szczegółowo wymienionymi w treści wniosku Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego, opisane we wniosku zachowanie obwinionego Kol. P[...] P[...] jest szkodliwe zarówno dla dobrego imienia łowiectwa, jak również dla Polskiego Związku Łowieckiego.

Godzi się podkreślić, że opisane we wniosku Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ zachowanie, dotyczy osoby obwinionego, będącego członkiem najwyższych władz łowieckich – uprzednio Prezesa, a aktualnie członka Naczelnej Rady Łowieckiej PZŁ. Zachowanie to budzi ogromne zainteresowanie medialne, jest szeroko komentowane w środkach masowego przekazu oraz w środowisku myśliwych, bowiem oczywistym jest fakt, że zachowanie osoby piastującej wysokie stanowiska we władzach łowieckich, ma istotny wpływ na ocenę przez społeczeństwo całego środowiska myśliwych, w

szczegółności w aspekcie przestrzegania przepisów prawa łowieckiego oraz zasad etyki łowieckiej, a także poszanowania powszechnie akceptowalnych wartości.

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności, Główny Sąd Łowiecki uznał, że zostały spełnione wszystkie przesłanki oraz warunki formalne określone w § 48 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ, uzasadniające uwzględnienie wniosku złożonego przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ.

Z związku z tym postanowiono jak sentencji.

/-/ Piotr Nowak
-/ Zbigniew Kapiński
-/ Paweł Jamorski