

Warszawa, dn. 14.06.2016 r.

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ N 5/15

UCHWAŁA

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Grzegorz Borkowski /ref./**
Członkowie: **SGSŁ Kazimierz Gaczyński**
 SGSŁ Jan Szmyd
Protokolant: **Joanna Ciotucha**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ:

Kol. Bolesława Zielińskiego

rozpoznał zagadnienie prawne przedstawione przez Prezesa Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 15.03.2016 r. w przedmiocie pouczeń udzielanych stronom i zaskarżalności orzeczeń wydawanych w trybie § 44 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ;

na podstawie § 46 ust. 3 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

uchwalił co następuje:

- 1. orzeczenie wydane na wniosek ORD PZŁ przez OSŁ na podstawie § 44 ust. 2 Regulaminu... sąd doręcza stronom wraz z pisemnym uzasadnieniem;*
- 2. od orzeczenia tego stronom przysługuje odwołanie do GSŁ.*

/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Kazimierz Gaczyński
/-/ Jan Szmyd

UZASADNIENIE

I. Zagadnienie wymagające wykładni prawa.

1. Prezes Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] wystąpił do Głównego Sądu Łowieckiego o zajęcie stanowiska w przedmiocie pouczeń udzielanych obwinionemu i zaskarżalności orzeczeń wydawanych w trybie określonym w § 44 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ.

W ust. 3 tego przepisu postanowiono, że orzeczenie wydane w oparciu o § 44 ust.1 i 2 nie wymaga uzasadnienia i nie przysługuje od niego odwołanie. Tymczasem z art. 35 m ust. 1 i 3 ustawy Prawo łowieckie wynika, że od orzeczeń okręgowych sądów łowieckich kończących postępowanie w sprawie stronom przysługuje odwołanie do Głównego Sądu łowieckiego, a nadto określono tryb zaskarżenia.

Zdaniem Prezesa OSŁ § 44 ust. 3 Regulaminu, jako aktu prawnego niższej rangi, nie powinno się stosować w postępowaniu przed okręgowymi sądami łowieckimi.

2. Uznając, że zagadnienie wymaga wykładni prawa Prezes Głównego Sądu Łowieckiego wystąpił ze stosownym pytaniem prawnym na podstawie § 46 ust. 2 Regulaminu przekazując zagadnienie do rozstrzygnięcia Głównemu Sądowi Łowieckiemu.

3. Główny Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o podjęcie uchwały, w myśl której od orzeczenia wydanego na podstawie § 44 ust. 2 Regulaminu służy odwołanie.

II. Stan prawny:

1. Ustawą z dnia 12.12.2013 r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie (Dz.U. z 20.02.2014 r. poz. 228), która weszła w życie z dniem 21.04.2014 r. uregulowano kompleksowo zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej członków PZŁ (rozdział 6 a).

W art. 35 j ust. 3 ustanowiono zasadę, że „orzeczenia lub postanowienia kończące postępowanie w sprawie, sąd doręcza stronom wraz z pisemnym uzasadnieniem”. Z kolei art. 35 m ust. 1 stanowi, że „od orzeczeń i postanowień okręgowych sądów łowieckich kończących postępowanie w sprawie stronom przysługuje odwołanie do Głównego Sądu Łowieckiego”. W art. 35 s ustawy upoważniono Naczelną Radę Łowiecką do uchwalenia regulaminu określającego „szczegółowe zasady funkcjonowania sądów łowieckich oraz rzeczników dyscyplinarnych.”

2. Na podstawie tego upoważnienia NRŁ podjęła w dniu 24.04.2014 r. uchwałę nr 50/2014 w sprawie regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

W § 14 ust. 5 Regulaminu postanowiono, że rzecznik dyscyplinarny może – za zgodą obwinionego – dołączyć do wniosku oskarżycielskiego wniosek o ukaranie obwinionego za zarzucany mu czyn bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie mu określonej we wniosku kary.

W § 44 określono warunki uwzględnienia tego wniosku na posiedzeniu (ust. 1) albo na rozprawie (ust.2). Natomiast w ust. 3 postanowiono, że „orzeczenie wydane w oparciu o ust. 1 i 2 nie wymaga uzasadnienia i nie przysługuje od niego odwołanie”.

III. Stanowisko Głównego Sądu Łowieckiego.

1. Pomędzy art. 35 j ust. 3 i art. 35 m ust. 1 ustawy a § 44 ust. 3 Regulaminu zachodzi ewidentna sprzeczność. Okoliczność ta uzasadnia wystąpienie ze stosownym pytaniem prawnym w trybie określonym w § 46 ust. 1 i ust. 2 Regulaminu, jak i udzielenie odpowiedzi przez Główny Sąd Łowiecki.

2. Szczegółowe zasady funkcjonowania sądów łowieckich i postępowania przed tymi sądami, o których mowa w art. 35 s ust. 1 Prawa łowieckiego nie obejmują procesowych praw stron postępowania dyscyplinarnego. Jest to – co wynika wprost z treści przytoczonych wyżej przepisów – „materia ustawowa”. Regulamin – co oczywiste – nie może modyfikować określonych w ustawie zasad zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych.

Z uwagi na różną rangę sprzecznych przepisów pomiędzy ustawą a Regulaminem nie zachodzi relacja – lex generalis – lex specialis ani lex posteriori derogat legi priori (ustawa późniejsza uchyla wcześniejszą).

3. Reasumując – ograniczenie wprowadzone w § 44 ust. 3 Regulaminu należy uważać za nieistniejące mimo formalnego obowiązywania tego przepisu.

/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Kazimierz Gaczyński
/-/ Jan Szmyd