

Warszawa, dn. 04.04.2017 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ N 1/17

POSTANOWIENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Grzegorz Borkowski /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Jacek Tadych**

SGSŁ Piotr Nowak

Protokolant: **Joanna Ciotucha**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ:

Kol. Bolesława Zielińskiego

rozpoznał odwołanie K[...] O[...] od postanowienia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 15.11.2016 r., mocą którego nie uwzględniono odwołania od postanowienia Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymano postanowienie w mocy;

na podstawie § 58 ust. 2 pkt 1 i § 50 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

postanowił:

odmówić przyjęcia odwołania.

**/-/Grzegorz Borkowski
/-/ Jacek Tadych
/-/ Piotr Nowak**

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania:

1. K[...] O[...], członek KŁ [...], zawiadomił Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w [...] „o możliwości popełnienia przewinienia łowieckiego przez grupę myśliwych”.
2. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 23.08.2016 r. odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w tej sprawie, o czym – pismem – z tej samej daty – poinformował autora zawiadomienia.
3. Od powyższego postanowienia K [...] O [...] wniósł odwołanie do okręgowego sądu łowieckiego, powołując się na § 16 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ.
4. OSŁ w [...] postanowieniem z dnia 15.11.2016 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Poinformował również o prawie wniesienia odwołania, na podstawie art. 35 m ust. 1 Prawa łowieckiego do Głównego Sądu Łowieckiego.
5. Stosownie do pouczenia K [...] O [...] wniósł odwołanie, podnosząc, że „decyzja ORD o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego... jest przedwczesna”.
6. Główny Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia odwołania.

II. Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje.

1. Pouczenie o prawie wniesienia odwołania od postanowienia OSŁ – było nieprawidłowe. Artykułu 35 m nie można interpretować w oderwaniu od innych przepisów Prawa łowieckiego normujących postępowanie przed sądami łowieckimi (art. 35 e pkt 2) a w szczególności art. 35 g ust. 2 i art 35 j ust. 1.

Odwołanie, o którym mowa przysługuje od orzeczeń i postanowień okręgowych sądów łowieckich wydanych w postępowaniu wszczętym na wniosek rzecznika dyscyplinarnego i kończących – w tej instancji – to postępowanie.

Nie przysługuje w stosunku do postanowień wydanych przed wszczęciem postępowania sądowego – w rozumieniu art. 35 e pkt 2 – gdy okręgowy sąd łowiecki rozpoznaje sprawę w trybie odwoławczym, na podstawie § 16 Regulaminu.

Odwołanie było zatem – już co do zasady – niedopuszczalne.

2. Niedopuszczalność odwołania uniemożliwia Głównemu Sądowi Łowieckiemu merytoryczną kontrolę postanowienia OSŁ w [...]. Jednakże, dla uniknięcia podobnych

uchybień zwrócić należy uwagę, że K [...] O [...] nie był stroną postępowania w rozumieniu § 16 Regulaminu. Stąd też ORD prawidłowo zawiadomił go o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego i na tym (poinformowanie) kończą się „procesowe” uprawnienia składającego zawiadomienie. Jego odwołanie – od postanowienia ORD – powinno spotkać się z odmową przyjęcia (jako niedopuszczalnego) stosownie do § 50 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

/-/ Grzegorz Borkowski

/-/ Jacek Tadych

/-/ Piotr Nowak