

Warszawa, dn. 06.04.2022 r.

**Główny Sąd Łowiecki**

**ul. Nowy Świat 35**

**00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 35/20

**O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:** **SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk /ref./**

**Członkowie:** **SGSŁ Włodzimierz Maśliński**

**SGSŁ Jakub Zieliński**

**Protokolant:** **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę obwinionego **K[...] K[...]**, członka Koła Łowieckiego „[...]” w **W[...]**, na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 08.09.2020 r. sygn. akt OSŁ [...], mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

1. w dniu 26.09.2018r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] w **J[...]**, pozyskał w drodze odstrzału jelenia – byka nie posiadając uprawnień do wykonywania polowania, gdyż wyrokiem Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 24.04.2018r. w sprawie GSŁ [...] /18, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w [...] z dnia 20.09.2018r. w sprawie VI Ko [...] /18 został zawieszony w prawach członka PZŁ na okres dziewięciu miesięcy;

tj. popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13.10.1995r. Prawo Łowieckie;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 (trzech) lat oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 50,00 zł.

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

## **o r z e k ł:**

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. obciąża obwinionego kosztami postępowania odwoławczego

/-/ Włodzimierz Kowalczyk  
/-/ Włodzimierz Maśliński  
/-/ Jakub Zieliński

## **U Z A S A D N I E N I E**

Rzecznik Dyscyplinarny w J[...] zarzucił K[...] K[...], członkowi Koła Łowieckiego „[...]” w W[...], że będąc ukarany prawomocnie orzeczeniem Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 24 kwietnia 2018 r. karą dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 9 miesięcy, nie poddał się temu orzeczeniu i w dniu 26 września 2018 r. w obwodzie łowieckim nr [...] dzierzawionym przez Koło Łowieckie „[...]” w [...] odstrzelił jelenia- byka.

Okręgowy Sąd Łowiecki w J[...] orzeczeniem z dnia 8 września 2020 r. obwinionego K[...] K[...] uznał za winnego tego, że w dniu 26 września 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] w J[...] pozyskał w drodze odstrzału jelenia – byka nie posiadając uprawnień do wykonywania polowania, gdyż wyrokiem Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie GSŁ [...] /18, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w J[...] z dnia 20 września 2018 r. w sprawie VI Ko [...] /18 został zawieszony w prawach członka PZŁ na okres dziewięciu miesięcy, to jest przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13.10.1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1995 r. Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres trzech lat. Zobowiązał nadto obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Odwołanie od tego orzeczenia złożył obwiniony K[...] K[...]. Wskazał w nim, że nie kwestionuje przedstawionego w uzasadnieniu orzeczenia przebiegu zdarzeń jednak zarzuca skarżonemu orzeczeniu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że miał on świadomość treści wyroku Sądu Okręgowego w J[...] z dnia 20 września 2018 r. Dołączył do odwołania postanowienie Komisariatu Policji w L[...] z dnia 10.12.2018 r. obmawiające wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie z uwagi na brak świadomości obwinionego o treści wyroku sądu powszechnego.

Podnosząc ten zarzut wnosił o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie go od zarzucanego mu czynu.

### **Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje.**

Odwołanie jest oczywiście bezzasadne i w związku z tym zaskarżone orzeczenie należało utrzymać w mocy.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego stan faktyczny przedmiotowej sprawy nie budzi najmniejszych wątpliwości. Obwiniony K[...] K[...] pozyskał w dniu 26 września 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...] w [...] jelenia – byka pomimo tego, że wyrokiem Głównego Sądu Łowieckiego z dnia 24 kwietnia 2018 r. w sprawie GSŁ [...] /18, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w J[...] z dnia 20 września 2018 r. w sprawie VI Ko [...] /18 został zawieszony w prawach członka PZŁ na okres dziewięciu miesięcy.

Sporną kwestią w ocenie obwinionego jest jedynie to, brak świadomości o treści wyroku sądu powszechnego miał znaczenie dla oceny prawnokarnej zachowania K[...] K[...].

Wskazać w związku z tym należy, wbrew pogładowi obwinionego, że kwestia ta nie ma zasadniczego znaczenia dla oceny legalności odstrzału jelenia – byka.

Rozpatrując sprawę od strony faktów stwierdzić należy, że wyrok Sądu Okręgowego w J[...] z dnia 20 września 2018 r. oznaczał, iż od tej daty obwiniony utracił uprawnienia do wykonywania polowania. Ta utrata uprawnień jest związana wyłącznie z faktem wydania wyroku i w żadnym stopniu nie jest zależna od wiedzy o jego treści obwinionego, łowczego czy innych osób funkcyjnych w kole łowieckim lub Zrzeszeniu. Nie jest też zależna od tego czy obwiniony zda legitymację PZŁ i czy zwróci posiadane odstrzały.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że wyrok sądu powszechnego wydany na skutek zaskarżenia orzeczenia Głównego Sądu Łowieckiego jest prawomocny z chwilą jego wydania, gdyż nie służy od niego już żaden środek odwoławczy.

Oznacza to, że obwiniony K[...] K[...] w dniu 26 września 2018 r., a więc momentu pozyskania byka nie miał uprawnień do wykonywania polowania.

Przechodząc zaś do wiedzy obwinionego o treści wyroku Sądu Okręgowego w J[...] wskazać należy, że podstawowym obowiązkiem każdego myśliwego jest pewność co do tego, że polowanie wykonuje w sposób legalny. W przypadku K[...] K[...], wiedząc, że został zawieszony w prawach członka PZŁ przez Główny Sąd Łowiecki, po zaskarżeniu tego orzeczenia winien dołożyć wszelkich starań aby dowiedzieć się o treści wyroku zapadłego na skutego jego odwołania.

Przy czym podkreślić należy, że ogłoszenie wyroku w sądzie powszechnym, niezależnie od tego czy następuje bezpośrednio po rozpoznaniu sprawy czy w wyniku odroczenia ogłoszenia orzeczenia odbywa się jawnie i obwiniony może w tym ogłoszeniu uczestniczyć. Oczywiście jest to uprawnienie obwinionego, a nie jego obowiązek ale wszelkie skutki prawne

takiego ogłoszenia bieżą od tej daty, a nie od momentu powzięcia wiedzy o jego treści przez strony postępowania.

Podkreślić zatem należy, że to obowiązkiem obwinionego było uzyskanie informacji o treści zapadłego orzeczenia. Nie mając zaś takiej wiedzy winien wstrzymać się z wykonywaniem polowania. Przyjmując nawet stanowisko obwinionego, co do daty uzyskania informacji o treści wyroku stwierdzić należy, że wykonując polowanie po dacie ogłoszenia wyroku co najmniej godził się na to, że wykonuje je nie posiadając do tego uprawnień.

Odnosząc się zatem do umyślności w działaniu obwinionego należy wskazać, że umyślność obejmuje działanie w zamiarze bezpośrednim jak też ewentualnym. Obwiniony przystępując do wykonywania polowania miał obowiązek dokonać sprawdzenia czy może wykonywać polowanie. Jeżeli obowiązku tego nie dopełnił to działał co najmniej w zamiarze ewentualnym.

Odnosząc się do złożonego przez obwinionego postanowienia Komisariatu Policji w L[...] z dnia 10.12.2018 r. obmawiające wszczęcia dochodzenia, nie odnosząc się do jego merytorycznej prawidłowości wskazać należy, że zgodnie z art. 35d ww. ustawy postępowanie dyscyplinarne o ten sam czyn toczy się niezależnie od postępowania karnego.

Natomiast przepisy prawne nie wiążą z faktem umorzenia postępowania karnego żadnych skutków dla ewentualnego postępowania dyscyplinarnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk

/-/ Włodzimierz Maśliński

/-/ Jakub Zieliński