

Warszawa, dn. 26.10.2022 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 31/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński**

Członkowie: **SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak /ref./**

SGSŁ Marek Gajda

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego M[...] K[...], członka Koła Łowieckiego [...]**, na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w K[...] z dnia 21.06.2022 r., sygn. akt OSŁ [...]/2022, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

1. W dniu 10 maja 2020 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] dzierzawionego przez KŁ [...] pozyskał dzika i nie wpisał do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...];

2. Do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] nie wpisał pozyskanej na terenie obwodu łowieckiego nr [...] zwierzyny:

- 16.12.2020 r.: lisa
- 31.12.2020r.: sarny kozy
- 3.01.2021 r.: sarny kozłęcia
- 5.01.2021 r.: dzika
- 24.01.2021 r.: dwóch lisów
- 1.02.2021 r.: jelenia byka
- 12.02.2021 r.: dzika

- 20.02.2021 r.: lisa

3. W dniu 18.07.2020 r. pozyskał sarnę kozła i w upoważnieniu nr [...] nie opisał formy poroża

tj. o przewinienie łowieckie z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie postępowania w kwocie 235,60 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć obwinionego.

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Aleksandra Zając - Hanulak
/-/ Marek Gajda

UZASADNIENIE

W dniu 21.02.2022 roku Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w K[...] skierował wniosek oskarżycielski przeciwko Kol. M[...] K[...] obwinionemu o to, że

I. w dniu 10 maja 2020 r. na terenie obwodu łowieckiego [...] dzierzawionego przez KŁ [...] pozyskał dzika i nie wpisał do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...];

II. Do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] nie wpisał pozyskanej na terenie obwodu łowieckiego nr [...] zwierzyny:

- 16.12.2020 r.: lisa
- 31.12.2020r.: sarny kozy
- 3.01.2021 r.: sarny koźlęcia
- 5.01.2021 r.: dzika
- 24.01.2021 r.: dwóch lisów
- 1.02.2021 r.: jelenia byka
- 12.02.2021 r.: dzika
- 20.02.2021 r.: lisa

III. W dniu 18.07.2020 r. pozyskał sarnę kozła i w upoważnieniu nr [...] nie opisał formy poroża tj. o przewinienie łowieckie z art. 42 b ust. 2 w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie

Orzeczeniem z dnia 21.06.2022 roku, wydanym w sprawie prowadzonej pod sygnaturą OSŁ [...] /2022, Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] uznał obwinionego M[...] K[...] za winnego zarzuconego mu przewinienia łowieckiego i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 235,60 zł.

Powołane rozstrzygnięcie zapadło na podstawie następujących ustaleń faktycznych:

Koło Łowieckie [...] dzierżawi obwód łowiecki nr [...]. W dniu 10 maja 2020 roku na terenie tego obwodu obwiniony na polowaniu indywidualnym pozyskał dzika i nie wpisał pozyskanej zwierzyny do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...]. Nadto obwiniony nie wpisał do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] pozyskanej podczas polowań indywidualnych zwierzyny: 4 lisów, sarny kozy, sarny kozłęcia, dwóch dzików oraz jelenia byka. W dniu 18 lipca 2020 roku obwiniony podczas wykonywania polowania indywidualnego na terenie obwodu nr [...] pozyskał sarnę kozła, lecz w upoważnieniu nr [...] nie opisał formy poroża. W każdym jednak przypadku fakt pozyskania zwierzyny był ujawniany stosownym wpisem w książce ewidencji myśliwych na polowaniu indywidualnym. Obwiniony M[...] K[...] przyznał się do popełnienia zarzuconego mu przewinienia łowieckiego. Wyjaśnił, że nie wpisał pozyskanej zwierzyny do upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego przez roztargnienie i zapomnienie. Przyczyną braku wpisów mogła być też wielość obowiązków związanych z wykonywaniem funkcji łowczego koła. Na rozprawie w dniu 21.06.2022 roku obwiniony podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia dodając, iż nie jest pewien, czy nie wpisał zwierzyny do upoważnienia. Obwiniony nie był do tej pory karany przez sądy łowieckie. W kole łowieckim cieszy się dobrą opinią.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów tj. kopii książki ewidencji myśliwych na polowaniu indywidualnym, druku upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...], druku upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego nr [...], a także opinii o obwinionym. Autentyczność dokumentów nie była kwestionowana. Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] uznał winę obwinionego, choć w

uwzględnił fakt, iż w każdym przypadku obwiniony prawidłowo ujawniał fakt pozyskania zwierzyny w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym. Obwiniony nie starał się ukryć tych faktów. W swoim kole obwiniony cieszy się bardzo dobrą opinią i te okoliczności sąd wziął pod uwagę na korzyść oskarżonego. Natomiast okolicznością obciążającą obwinionego w ocenie sądu była powtarzalność tych samych zachowań obwinionego, polegających na notorycznym zapominaniu o dokonaniu wpisu pozyskanej zwierzyny również w upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego. Sąd zważył, iż obwiniony pełni w kole funkcję łowczego, a więc powinien dawać swoim zachowaniem przykład innym myśliwym. Nieznajomość podstawowych obowiązków myśliwego, do jakich należy prawidłowe ujawnienie pozyskanej zwierzyny zarówno w książce jak i w tzw. „odstrzale” w odniesieniu do łowczego koła łowieckiego jest rażąca. Obwiniony jest doświadczonym myśliwym, członkiem zarządu koła i należy wymagać od niego znajomości tych podstawowych obowiązków. Zaniechywanie ich i to wielokrotnie powtarzające się, musiało zostać ocenione na niekorzyść obwinionego.

W oparciu o ustalony na podstawie zebranych dowodów stan faktyczny, a w szczególności biorąc pod uwagę powtarzalność zaniechań w zakresie wpisywania pozyskanej zwierzyny do posiadanego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego oraz fakt, że obwiniony pełni w kole funkcję łowczego, Sąd wymierzył mu karę zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 6 miesięcy. Jest to kara, która w ocenie OSŁ w Krakowie pozwoli obwinionemu na przemyślenie wagi podstawowych obowiązków myśliwego, do jakich należy ujawnianie pozyskania zwierzyny nie tylko w książce ewidencji, ale również na druku upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego.

Orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w K[...] zostało zaskarżone przez obrońcę obwinionego M[...] K [...], który zarzucił rażąca niewspółmierność orzeczonej względem stopnia winy i szkodliwości czynu popełnionego przez obwinionego, wynikający z niedostatecznego uwzględnienia okoliczności łagodzących tj. dotychczasowej niekaralności obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym oraz pozytywnej opinii o obwinionym, przy jednoczesnym nieprawidłowym uznaniu za okoliczność obciążającą faktu pełnienia przez obwinionego funkcji łowczego Koła Łowieckiego [...]. Obrońca wniósł o zmianę orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w K[...] z dnia 21.06.2022 roku poprzez wymierzenie obwinionemu M[...] K[...] kary zasadniczej nagany i zwolnienia go od ponoszenia kosztów postępowania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Zgodnie z § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ, Główny Sąd Łowiecki utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie, a kosztami obciążył obwinionego za postępowanie odwoławcze.

Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] prawidłowo ocenił zebrany materiał dowodowy i wyczerpująco uzasadnił swoje stanowisko. Tok rozumowania i sposób wnioskowania Okręgowego Sądu Łowieckiego w K[...] jest prawidłowy i zgodny z ze wskazaniami wiedzy oraz doświadczenia życiowego. Sąd nie przekroczył przy tym swobodnej oceny dowodów, jak i nie popełniono uchybień tego rodzaju, które mogłyby powodować konieczność uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Sąd orzekający wskazał na jakich oparł się dowodach i dlaczego dał im wiarę. Pisemne motywy orzeczenia odpowiadają wymogom formalnym, zakreślonym przez obowiązujące przepisy prawa, co umożliwia kontrolę instancyjną.

Przechodząc do zarzutu rażąco wysokiej kary, wskazać należy, iż Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] rozważył okoliczności popełnienia przewinienia łowieckiego, szkodliwość przewinienia, a także cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie ma osiągnąć zarówno do obwinionego jak i ogółu myśliwych (prewencja szczególna i ogólna). W uzasadnieniu Okręgowy Sąd Łowiecki wskazał okoliczności obciążające jak i łagodzące i stwierdził, że waga tych pierwszych przemawia za wymierzeniem mu kary zasadniczej zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy.

Główny Sąd Łowiecki podziela ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, dokonaną przez Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...]. Okręgowy Sąd Łowiecki prawidłowo ocenił dowody zebrane w sprawie, jak również winę i motywację obwinionego M[...] K[...].

Subiektywne wrażenia obwinionego i własna ocena sytuacji w jakiej się znalazł, nie usprawiedliwia tego postępowania.

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Aleksandra Zajac - Hanulak
/-/ Marek Gajda