

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 30/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Krawczyk**

Członkowie: **SGSŁ Paweł Jamorski /ref./**
SGSŁ Mirosław Tetkowski

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Marcina Grabowskiego

rozpoznał sprawę **obwinionego E[...] B[...]** syna D[...], na skutek odwołania ORD od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...] z dnia 28.07.2022r, sygn. akt OSŁ [...]/2022, mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

dniu 12 maja 2021 roku będąc myśliwym Koła Łowieckiego [...] wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie [...] i dokonał odstrzału dwóch lisów w okresie ochronnym

tj. przewinienie łowieckie z art. 53 pkt. 3 ustawy Prawo łowieckie

i za to wymierzono obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania w kwocie 101,20 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża PZŁ

/-/ Jacek Krawczyk
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski

U Z A S A D N I E N I E

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Łowieckiego w Z[...] zarzucił E[...] B[...] (Obwiniony) popełnienie przewinienia łowieckiego wyczerpującego dyspozycję § 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 42aa pkt 10 ustawy Prawo łowieckie, a polegającego na tym, że „w dniu 12 maja 2021 r. będąc myśliwym w kole łowieckim [...] posiadając upoważnienie nr [...] do wykonywania indywidualnego polowania, wykonywał polowanie w obwodzie łowieckim nr [...] w wyniku czego dokonał odstrzału dwóch lisów w okresie ochronnym” przez co wyczerpał znamiona ww. przepisów.

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] orzeczeniem z dnia 28 lipca 2022 roku, wydanym w sprawie sygn. akt OSŁ [...]/22:

uznał obwinionego E[...] B[...] winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego naruszającego art. 53 pkt 3 ustawy Prawo łowieckie, na zasadzie art. 35c ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wymierzył mu karę dyscyplinarną nagany oraz na podstawie § 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zobowiązał obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 101,20 złotych.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ (ORD) w Z..., który zaskarżył orzeczenie w całości. W konkluzji wniósł o uchylenie wydanego wyroku, a także wniósł (jak się wydaje alternatywnie) o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie Obwinionemu kary dyscyplinarnej kary zasadniczej w wymiarze: zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 2 lat.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie jest o niezasadne, tym samym brak jest w ocenie Głównego Sądu Łowieckiego podstaw do uchylenia zaskarżonego orzeczenia czy też jego zmiany zgodnie z wnioskiem ORD. Nie wdając się na wstępie w ocenę merytorycznych zarzutów stawianych przez skarżącego w odwołaniu wskazać należy, że orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...] (Okręgowy Sąd Łowiecki) zapadło bez obrazy przepisów postępowania dyscyplinarnego Polskiego Związku Łowieckiego.

Ocena materiału dowodowego dokonana przez Okręgowy Sąd Łowiecki została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny zebranego materiału dowodowego, jest to ocena wszechstronna i bezstronna, i nie narusza granice swobodnej oceny dowodów oraz jest zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i zasadami wiedzy.

Nie bez znaczenia dla wymiaru zasądzonej Obwinionemu przez Okręgowy Sąd Łowiecki kary była: a) postawa Obwinionego, który nie kwestionował popełnionego czynu, przyznał się do jego popełnienia, a także b) dotychczasowa nienaganna postawa Obwinionego jako myśliwego (pełniącego ponadto w Kole funkcji sygnalisty), co wynika z przesłanej przez Zarząd Koła opinii. Okręgowy Sąd Łowiecki, wydając orzeczenie, wziął pod uwagę wyrok Sądu Rejonowego II Wydział Karny w B[...] (sygn. II K [...] /21), który to Sąd postępowanie karne wobec Obwinionego warunkowo umorzył na okres próbny 2 lat.

Warunkowe umorzenie postępowania jest środkiem probacyjnym (jak zauważył ORD), który opiera się na zaniechaniu skazania i wymierzenia kary sprawcy winnemu popełnienia przestępstwa, lecz w świetle prawa taka osoba pozostaje osobą niekaraną.

Główny Sąd Łowiecki (tak jak Okręgowy Sąd Łowiecki) wydając orzeczenie, wziął po uwagę również fakt nałożenia przez Koło Łowieckie [...] na Obwinionego kary w postaci zawieszenia w prawach do polowania na okres 6 miesięcy.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego - mając na uwadze niski stopień społecznej szkodliwości zachowania Obwinionego, który jest istotną przesłanką dla określenia konsekwencji dyscyplinarnych jego zachowania, a także odbytą już karę w postaci zawieszenia w prawach do polowania na okres 6 miesięcy, warunkowe umorzenie postępowania karnego - wydane przez Okręgowy Sąd Łowiecki orzeczenie jest adekwatne do popełnionego czynu i prawidłowe, mając na uwadze właściwe dla sprawy przepisy prawa łowieckiego.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności Główny Sąd Łowiecki orzekł jak w sentencji.

/-/ Jacek Krawczyk
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Mirosław Tetkowski