



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 519**  
**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**  
**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie zatwierdzenia protokołu z obrad Naczelnej Rady Łowieckiej*

Działając na podstawie § 116 ust. 6 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r., Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Zatwierdzić protokół z posiedzenia Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 12 lipca 2022 r. stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 520**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie nadania tytułu lektora eksperta*

Działając na podstawie § 82 ust. 3 pkt 27 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Nadać Koledze Januszowi Garbarzowi tytuł lektora eksperta w dziedzinie strzelectwa myśliwskiego.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 521**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie ustalenia wysokości składki członkowskiej od osób fizycznych za rok 2023  
oraz zasad podziału składki pomiędzy Zarząd Główny i zarządy okręgowe*

Działając na podstawie § 83 ust. 3 pkt 19 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

**§ 1**

Ustalić wysokość składki członkowskiej od osób fizycznych w roku 2023 następująco:

- a) składka normalna - o której mowa w § 124 ust. 1 Statutu PZŁ – na kwotę 460 zł;
- b) składka ulgowa – o której mowa w § 124 ust. 2 Statutu PZŁ – na kwotę 230 zł;
- c) składka ulgowa – o której mowa w § 124 ust. 3 Statutu PZŁ – na kwotę 115 zł.

**§ 2**

Składka członkowska ustalona na podstawie § 1 powiększana jest o kwotę 43 zł tytułem opłaty za obowiązkowe ubezpieczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173), za rok 2023.

**§ 3**

Składki członkowskie od osób fizycznych podzielić pomiędzy Zarząd Główny i zarządy okręgowe w proporcji 25% do 75%.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej*

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 522**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie zastosowania trybu nadzoru*

*w odniesieniu do uchwały Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego*

*nr 144/2022 z dnia 6 lipca 2022 r.*

Działając na podstawie § 118 ust. 2 w zw. z § 82 ust. 1 Statutu Polskiego Związku łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) w zw. z art. 32a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej *pr.fow.*), Naczelna Rada łowiecka postanawia:

§ 1

Uchyła w całości uchwałę Zarządu Głównego Polskiego Związku łowieckiego oznaczoną numerem 144/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia odwołania Koła łowieckiego „Rudel” w Rusku od uchwały Zarządu Okręgowego Polskiego Związku łowieckiego w Kaliszu nr 25/2022 dnia 3 marca 2022 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Malec



## *Polski Związek Łowiecki*

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z § 118 ust. 2 Statutu PZŁ w przypadku niezgodności uchwały z prawem lub Statutem organ nadzorujący podejmuje uchwałę o nieważności lub uchyleniu uchwały nadzorowanego organu w całości lub w części. Wskazać przy tym należy, iż organem nadzorującym wobec Zarządu Głównego – zgodnie z art. 32a ust. 1 pkt 2 pr.łow. - jest Naczelna Rada Łowiecka.

Naczelna Rada Łowiecka ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

- 1) W dniu 2021.11.30 Zarząd Koła łowieckiego „Rudel” w Rusku (dalej: *Zarząd Koła*) podjął uchwałę nr 9/21/22 w sprawie nałożenia sankcji porządkowej na członka koła.
- 2) Zainteresowany członek koła odwołał się od uchwały Zarządu Koła do Walnego Zgromadzenia, jednocześnie występując do Zarządu Okręgowego PZŁ w Kaliszu (dalej: *ZO PZŁ w Kaliszu*) z wnioskiem o uchylenie w trybie nadzoru przedmiotowej uchwały.
- 3) ZO PZŁ w Kaliszu w dniu 2022.01.12 r. podjął uchwałę nr 1/2022, na mocy której uchylił uchwałę Zarządu Koła nr 9/21/22.
- 4) W dniu 2022.01.30 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Koła Łowieckiego „Rudel” w Rusku (dalej: *NWZ*), w trakcie którego rozpatrzone zostało odwołanie od uchwały Zarządu Koła. W trakcie posiedzenia NWZ jeden z członków poinformował zgromadzonych, iż Zarząd Okręgowy podjął uchwałę wskazaną w pkt 3, jednak nie przedstawiono tejże uchwały. Jednocześnie NWZ podjęło uchwałę nr 2/NWZ/2022, na mocy której odwołanie od uchwały nr 9/21/22 w sprawie sankcji porządkowej nie zostało uwzględnione.
- 5) Pismem z dnia 2022.02.16 Koło Łowieckie „Rudel” w Rusku (dalej: *Koło*) złożyło odwołanie od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 1/2022. Odwołanie zostało wniesione w przypisanym terminie.
- 6) W dniu 2022.03.03 ZO PZŁ w Kaliszu na mocy uchwały nr 25/2022 uchylił w trybie nadzoru uchwałę NWZ nr 2/NWZ/2022. Jako podstawę wskazano, iż głosowanie nad



## *Polski Związek Łowiecki*

rozpatrzeniem odwołania było bezprzedmiotowe, albowiem organ odwoławczy głosował w przedmiocie uchwały już nieistniejącej w obrocie prawnym.

- 7) Pismem z dnia 2022.03.16 (znak: 11/WKSIAW/22/PK) odmówiono rozpoznania odwołania, wskazanego w pkt 5, z uwagi na fakt, iż zostało ono podpisane „*jedynie przez dwóch z pięciu członków Zarządu Koła*”.
- 8) Pismem z dnia 2022.04.12 Zarząd Koła odwołał się od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 25/2022.

W pierwszej kolejności Naczelna Rada Łowiecka dostrzega, iż w niniejszej sprawie popełniono kilka uchybień – zarówno w trakcie rozpoznawania sprawy przez Zarząd Okręgowy PZŁ w Kaliszu jak również przez Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego.

Pierwszym i fundamentalnym uchybieniem jest pominięcie zapisu § 115 ust. 6 Statutu PZŁ, który stanowi: „*O ile Statut nie stanowi inaczej, wykonaniu podlegają uchwały, które są ostateczne*”. Natomiast zgodnie z § 115 ust. 7 Statutu PZŁ – „*Ostateczne są uchwały, od których odwołanie nie przysługuje, a także te, od których nie zostało wniesione w terminie odwołanie*”.

Zarząd Okręgowy PZŁ w Kaliszu podejmując uchwałę wskazaną w pkt 3 opisanego stanu faktycznego, wydał uchwałę, która nie podlegała wykonaniu. ZO PZŁ w Kaliszu zapominał o fakcie, iż w przypadku złożenia odwołania od uchwały podjętej w trybie nadzoru – uchwała ta nie będzie podlegała wykonaniu do czasu, kiedy stanie się ona ostateczna.

Organ nadzorujący w tym miejscu podkreśla okoliczność, iż odwołania określone w Statucie PZŁ mają charakter suspensywny. Wniesienie odwołania jest środkiem bezwzględnie suspensywnym tj. skutkuje wstrzymaniem wykonania zaskarżonej uchwały do czasu wydania rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy.

Organ nadzoru, dokonując czynności nadzorczych wobec uchwały niepodlegającej wykonaniu, winien w sposób szczególny rozważyć, czy jego działanie nie spowoduje daleko idących



## *Polski Związek Łowiecki*

konsekwencji. Podkreślić wszak należy, iż tryb nadzoru jest trybem *ex officio*, natomiast organ odwoławczy ma pewne możliwości restytucji trwającego postępowania. Z wymienionych powodów tryb nadzoru jest trybem szczególnym (nadzwyczajnym), który – co do zasady – nie powinien być stosowany przed trybem zwyczajnym – tj. odwołaniem. Oczywiście nie można wykluczyć zastosowania trybu nadzoru bez oczekiwania na rozstrzygnięcie organu drugiej instancji, jednakże w takim wypadku organ nadzorujący winien wziąć pod uwagę w sposób szczególny konsekwencje prawne podejmowanych czynności. Dodatkowo w niniejszej sprawie zważyć należy, iż organ nadzoru – ZO PZŁ w Kaliszu - posiada możliwość stosowania instytucji określonej w § 118 ust. 3 Statutu PZŁ – zatem na okres do 30 dni właściwy łowczy okręgowy może zawiesić wykonywanie uchwały nadzorowanego organu koła.

Dodatkowo, jak ustalono, uchwałę nadzorczą podjęto w dniu 12 stycznia 2022 r., natomiast jej doręczenie nastąpiło w dniu 1 lutego 2022 r., a więc dwa dni po NWZ i blisko 3 tygodnie po jej podjęciu. Podkreślić przy tym należy, iż zgodnie z § 39 ust. 5 Statutu PZŁ zawiadomienie o NWZ, organ nadzoru (ZO PZŁ w Kaliszu) winien otrzymać w formie elektronicznej – zatem miał ono wiedzę o dacie i miejscu NWZ. Oznacza to, że ZO PZŁ w Kaliszu powinien zadbać, by najpóźniej w dniu obrad NWZ podjęta uchwała nadzorcza została doręczona Kołu. Ponadto ZO PZŁ w Kaliszu, zgodnie z § 35 ust. 2 Statutu PZŁ, mógł na obrady NWZ wysłać swojego przedstawiciela.

Jako kluczowe uchybienie, z powodu którego uchwała Zarządu Głównego jest sprzeczna ze Statutem PZŁ, należy wskazać pominięcie zapisu § 49 ust. 1 Statutu PZŁ, zgodnie z którym: *„Oświadczenia woli w imieniu koła składają dwaj członkowie zarządu koła lub jeden członek zarządu koła i osoba upoważniona do tego przez zarząd koła”*. Podkreślić należy, iż ustalenie zasady reprezentowania koła łowieckiego ma zakotwiczenie w ustawie Prawo łowieckie (art. 32 ust. 4 pkt 4 pr.łow.). Zarząd Główny pominął fakt, iż złożenie odwołania w imieniu koła łowieckiego jest złożeniem oświadczenia woli w jego imieniu, zatem takie oświadczenie podlega kontroli jego skuteczności zgodnie z przywołanym przepisem. Odwołanie w imieniu danego koła łowieckiego może złożyć dowolnych dwóch członków zarządu koła łowieckiego.



## *Polski Związek Łowiecki*

W tym miejscu warto podkreślić, iż o ile koła łowieckie – zgodnie z zapisem Statutu PZŁ, wydanym na podstawie delegacji ustawowej – reprezentowane jest przez dwóch członków zarządu, to reprezentacja Polskiego Związku Łowieckiego odbywa się na podstawie uchwał Zarządu Głównego – zgodnie z art. 32a ust. 1 pkt 3 pr.łow. Ustawodawca jasno przesądził, iż w przypadku tego organu (ZG PZŁ), koniecznym jest podjęcie uchwały, czego wyraz znajdziemy w konkretnych zapisach Statutu – np. w § 87 ust. 1 pkt 2 lub 86 ust. 2 pkt 1 Statutu PZŁ. Przytoczone oznacza, iż w zakresie reprezentacji osoby prawnej nie można przenosić rozwiązań przewidzianych dla Zarządu Głównego PZŁ na zarząd koła łowieckiego. Co należy raz jeszcze podkreślić – do skutecznego złożenia oświadczenia woli w imieniu Polskiego Związku Łowieckiego wymagana jest uchwała Zarządu Głównego, natomiast do skutecznego złożenia oświadczenia woli w imieniu koła łowieckiego – wymagane jest złożenie podpisu przed co najmniej dwóch członków zarządu koła łowieckiego.

Zignorowanie odwołania podpisanego przed dwóch członków zarządu danego koła należy uznać za rażące naruszenie § 49 ust. 1 Statutu PZŁ oraz § 115 ust. 6 w zw. z § 115 ust. 7 Statutu PZŁ, co w niniejszej sprawie powoduje, iż do dnia dzisiejszego nie rozpoznano odwołania od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 1/2022. Powoduje to taką konsekwencję, iż dalsza uchwała ZO PZŁ w Kaliszu tj. 25/2022 oraz przedmiotowa uchwała Zarządu Głównego PZŁ nr 144/2022 nie uwzględnia faktu, iż uchwała nr 1/2022 Zarządu Okręgowego PZŁ w Kaliszu nie wywiera skutków prawnych – zgodnie z przytoczonym uprzednio § 115 ust. 7 Statutu PZŁ. Inaczej rzecz ujmując: Zarząd Główny PZŁ w uchylanej uchwale bezpodstawnie przyjął – za Zarządem Okręgowym PZŁ w Kaliszu – iż podjęcie przez NWZ uchwały nr 2/NWZ/2022 „*było bezprzedmiotowe, albowiem organ odwoławczy głosował w przedmiocie uchwały już nieistniejącej w obrocie prawnym*”.

Ponad powyższe, wskazać należy, iż niedopuszczalnym jest rozpoznawanie odwołania „pismem” pochodzącym od podmiotu innego niż organ PZŁ przewidziany do rozpoznania odwołania. Należy podkreślić, iż Statut PZŁ jasno przewiduje konsekwencje złożenia odwołania - w § 115 ust 5. Natomiast § 114 ust. 2 pkt 3 Statutu PZŁ jasno wskazuje, iż odwołanie od





## *Polski Związek Łowiecki*

uchwał zarządu okręgowego rozpoznaje Zarząd Główny – jako organ kolegialny. W tym zakresie pismo z dnia 16 marca 2022 r. informujące o odmowie rozpoznania odwołania jest niedopuszczalne. Wbrew twierdzeniu zawartym w uzasadnieniu uchylanej uchwały Zarządu Głównego wspomniane pismo nie jest „decyzją Zarządu Głównego PZŁ”. W wymienionym zakresie podkreślić należy, iż w toku postępowania odwoławczego organy PZŁ nie stosują ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., zwanej dalej *k.p.a.*), zatem bezpodstawnym byłoby zastosowanie art. 268a *k.p.a.* Dodatkowo, nawet gdyby przyjąć, iż możliwym byłoby zastosowanie „analogii” do instytucji wskazane w art. 268a *k.p.a.*, to podkreślić należy, iż przepis ten nie może być stosowany w przypadku właściwości organu kolegialnego. Jak wskazuje M. Jaśkowska ([w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. VIII, Warszawa 2020) – „Naczelny Sąd Administracyjny przyjął również, że niedopuszczalne jest stosowanie art. 268a jako podstawy podpisywania decyzji organu kolegialnego przez jednego z jego członków (por. uzasadnienia uchwał NSA (5) z 25.10.1999 r., OPK 28/99 i OPK 29/99, ONSA 2000/1, poz. 13, s. 135, i poz. 14, s. 142). Por. też wyrok NSA z 12.04.2016 r., I OSK 2929/15, LEX nr 2064274, OSP 2017/6, poz. 55: „Organ kolegialny działa *in corpore*, dlatego podpis powinien być złożony przez wszystkich członków organu kolegialnego, jeżeli przepisy regulujące zasady i tryb przyjmowania kandydatów na studia nie przewidują w tej kwestii odmiennych rozwiązań. Wyjątek od tej zasady może być wprowadzony jedynie na mocy przepisu szczególnego, który np. zezwalałby na podpisywanie decyzji komisji rekrutacyjnej przez jej przewodniczącego”. Taką możliwość mogą zatem stwarzać jedynie przepisy szczególne, np. art. 38 ust. 2a *u.s.p.* czy art. 46 ust. 2a *u.s.w.*” Przedstawiony pogląd jest jednolity zarówno w orzecznictwie jak i judykaturze. Jak celnie wskazuje C. Martysz ([w:] G. Łaszczyca, A. Matan, C. Martysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269, wyd. III, Warszawa 2010): „Wprowadzenie w 1987 r. do *k.p.a.* art. 268a wiązało się ze stosowaniem w administracji terenowej zasady jednoosobowego kierownictwa. Realizacja tej zasady zmuszała do poszukiwania rozwiązań organizacyjnych i technicznych, zmierzających do usprawnienia



## *Polski Związek Łowiecki*

*procesów administrowania, poprzez powierzanie wykonywania niektórych kompetencji organów monokratycznych pracownikom podporządkowanych im urzędów. Odnosiło się to przede wszystkim do wydawania decyzji administracyjnych, których ze względów oczywistych nie mogły wydawać wyłącznie osoby piastujące funkcje organów. Sytuacja taka nie ma jednak miejsca w odniesieniu do funkcji orzeczniczych organów kolejalnych, zwłaszcza zarządów w jednostkach samorządu terytorialnego. Uprawnienie do prowadzenia postępowania administracyjnego zostało przyznane im bowiem jako wyjątek od zasady, według której organami sprawującymi takie funkcje są organy monokratyczne. Skoro więc celem ustawodawcy było ograniczenie w ściśle określonych sprawach uprawnień organów monokratycznych i przekazanie tych uprawnień zarządom, to trzeba przyjąć, że uprawnienia te zarząd winien wykonywać wyłącznie na zasadach określonych w ustawach samorządowych i k.p.a. Z tego też względu np. zarząd powiatu nie może upoważnić do wykonywania jego kompetencji orzeczniczych ani pracowników starostwa, ani jakichkolwiek innych podmiotów. W tym stanie rzeczy stosowanie art. 268a k.p.a. przez zarząd powiatu lub województwa, jako wyjątek od zasady jego funkcjonowania przy wydawaniu decyzji administracyjnych, jest niedopuszczalne. Zarząd nie może także tych funkcji powierzyć poszczególnym swoim członkom ani swemu przewodniczącemu (zob. wyr. NSA z dnia 26 marca 1993 r., II SA 869/92, ONSA 1993, nr 4, poz. 110). Wskazuje na to także treść decyzji, gdzie wymienia się członków zarządu uczestniczących w posiedzeniu”.*

Powyższe oznacza, iż w przypadku złożenia odwołania od uchwały zarządu okręgowego – to na Zarządzie Głównym PZŁ ciąży prawny obowiązek rozpoznania złożonego odwołania. Uprawnienia i obowiązku do rozpoznania odwołania nie można powierzyć, ani pracownikowi obsługującemu Zarząd Główny PZŁ, ani też poszczególnemu członkowi Zarządu Głównego PZŁ.

Dodatkowo Naczelna Rada Łowiecka pragnie zwrócić uwagę, iż pomimo faktu, że pismo złożone w imieniu Koła Łowieckiego nr 21 „Rudel” w Rusku przez profesjonalnego pełnomocnika zatytułowano „odwołanie” – to nie stanowi ono odwołania w myśl Statutu PZŁ. Postępowanie instancyjne zakończyło się na uchwale Zarząd Głównego, który rozpoznawał



## *Polski Związek Łowiecki*

odwołanie od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu. Tym niemniej Naczelna Rada łowiecka działając *ex officio* miała zdolność do podjęcia działań nadzorczych nad Zarządem Głównym.

Na zakończenie warto podkreślić, iż członek Zrzeszenia, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ, zobowiązany jest do przestrzegania *prawa, Statutu, uchwał organów Zrzeszenia oraz kierować się zasadami etyki łowieckiej i koleżeństwa*. Niemniej wymóg przestrzegania uchwał organów Zrzeszenia stawiany jest wobec uchwał podlegających wykonaniu (§ 115 ust. 6 Statutu PZŁ). Nie można wymagać od członka Zrzeszenia przestrzegania uchwał, które nie wywołują skutków prawnych (nie podlegają wykonaniu) zgodnie z obowiązującymi zapisami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Mając na uwadze powyższe, w niniejszej sprawie Naczelna Rada łowiecka uznała, iż podjęta przez Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego uchwała jest sprzeczna z prawem lub Statut PZŁ w związku z czym zasadnym stało się jej uchylenie.



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 523**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie zastosowania trybu nadzoru*

*w odniesieniu do uchwały Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego*

*nr 145/2022 z dnia 6 lipca 2022 r.*

Działając na podstawie § 118 ust. 2 w zw. z § 82 ust. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) w zw. z art. 32a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej *pr.łow.*), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Uchyła w całości uchwałę Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego oznaczoną numerem 145/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia odwołania Koła Łowieckiego „Rudel” w Rusku od uchwały Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Kaliszu nr 24/2022 dnia 3 marca 2022 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Małec



## *Polski Związek Łowiecki*

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z § 118 ust. 2 Statutu PZŁ w przypadku niezgodności uchwały z prawem lub Statutem organ nadzorujący podejmuje uchwałę o nieważności lub uchyleniu uchwały nadzorowanego organu w całości lub w części. Wskazać przy tym należy, iż organem nadzorującym wobec Zarządu Głównego – zgodnie z art. 32a ust. 1 pkt 2 pr.łow. - jest Naczelna Rada Łowiecka.

Naczelna Rada Łowiecka ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

- 1) W dniu 2021.11.30 Zarząd Koła łowieckiego „Rudel” w Rusku (dalej: *Zarząd Koła*) podjął uchwałę nr 10/21/22 w sprawie nałożenia sankcji porządkowej na członka Koła.
- 2) Zainteresowany członek koła odwołał się od uchwały Zarządu Koła do Walnego Zgromadzenia, jednocześnie występując do Zarządu Okręgowego PZŁ w Kaliszu (dalej: *ZO PZŁ w Kaliszu*) z wnioskiem o uchylenie w trybie nadzoru przedmiotowej uchwały.
- 3) ZO PZŁ w Kaliszu w dniu 2022.01.12 r. podjął uchwałę nr 2/2022, na mocy której uchylił uchwałę Zarządu Koła nr 10/21/22.
- 4) W dniu 2022.01.30 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Koła Łowieckiego „Rudel” w Rusku (dalej: *NWZ*), w trakcie którego rozpatrzone zostało odwołanie od uchwały Zarządu Koła. W trakcie posiedzenia NWZ jeden z członków poinformował zgromadzonych, iż Zarząd Okręgowy podjął uchwałę wskazaną w pkt 3, jednak nie przedstawiono tejże uchwały. Jednocześnie NWZ podjęło uchwałę nr 3/NWZ/2022, na mocy której odwołanie od uchwały nr 10/21/22 w sprawie nałożenia sankcji porządkowej nie zostało uwzględnione.
- 5) Pismem z dnia 2022.02.16 Koło łowieckie „Rudel” w Rusku (dalej: *Koło*) złożyło odwołanie od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 2/2022. Odwołanie zostało wniesione w przypisanym terminie.
- 6) W dniu 2022.03.03 ZO PZŁ w Kaliszu na mocy uchwały nr 24/2022 uchylił w trybie nadzoru uchwałę NWZ nr 3/NWZ/2022. Jako podstawę wskazano, iż głosowanie nad



## *Polski Związek Łowiecki*

rozpatrzeniem odwołania było bezprzedmiotowe, albowiem organ odwoławczy głosował w przedmiocie uchwały już nieistniejącej w obrocie prawnym.

- 7) Pismem z dnia 2022.03.16 (znak: 11/WKSIAW/22/PK) odmówiono rozpoznania odwołania, wskazanego w pkt 5, z uwagi na fakt, iż zostało ono podpisane „jedynie przez dwóch z pięciu członków Zarządu Koła”.
- 8) Pismem z dnia 2022.04.12 Zarząd Koła odwołał się od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 25/2022.

W pierwszej kolejności Naczelna Rada Łowiecka dostrzega, iż w niniejszej sprawie popełniono kilka uchybień – zarówno w trakcie rozpoznawania sprawy przez Zarząd Okręgowy PZŁ w Kaliszu jak również przez Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego.

Pierwszym i fundamentalnym uchybieniem jest pominięcie zapisu § 115 ust. 6 Statutu PZŁ, który stanowi: „O ile Statut nie stanowi inaczej, wykonaniu podlegają uchwały, które są ostateczne”. Natomiast zgodnie z § 115 ust. 7 Statutu PZŁ – „Ostateczne są uchwały, od których odwołanie nie przysługuje, a także te, od których nie zostało wniesione w terminie odwołanie”.

Zarząd Okręgowy PZŁ w Kaliszu podejmując uchwałę wskazaną w pkt 3 opisanego stanu faktycznego, wydał uchwałę, która nie podlegała wykonaniu. ZO PZŁ w Kaliszu zapominał o fakcie, iż w przypadku złożenia odwołania od uchwały podjętej w trybie nadzoru – uchwała ta nie będzie podlegała wykonaniu do czasu, kiedy stanie się ona ostateczna.

Organ nadzorujący w tym miejscu podkreśla okoliczność, iż odwołania określone w Statucie PZŁ mają charakter suspensywny. Wniesienie odwołania jest środkiem bezwzględnie suspensywnym tj. skutkuje wstrzymaniem wykonania zaskarżonej uchwały do czasu wydania rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy.

Organ nadzoru, dokonując czynności nadzorczych wobec uchwały niepodlegającej wykonaniu, winien w sposób szczególny rozważyć, czy jego działanie nie spowoduje daleko idących



## *Polski Związek Łowiecki*

konsekwencji. Podkreślić wszak należy, iż tryb nadzoru jest trybem *ex officio*, natomiast organ odwoławczy ma pewne możliwości restytucji trwającego postępowania. Z wymienionych powodów tryb nadzoru jest trybem szczególnym (nadzwyczajnym), który – co do zasady – nie powinien być stosowany przed trybem zwyczajnym – tj. odwołaniem. Oczywiście nie można wykluczyć zastosowania trybu nadzoru bez oczekiwania na rozstrzygnięcie organu drugiej instancji, jednakże w takim wypadku organ nadzorujący winien wziąć pod uwagę w sposób szczególny konsekwencje prawne podejmowanych czynności. Dodatkowo w niniejszej sprawie zważyć należy, iż organ nadzoru – ZO PZŁ w Kaliszu - posiada możliwość stosowania instytucji określonej w § 118 ust. 3 Statutu PZŁ – zatem na okres do 30 dni właściwy łowczy okręgowy może zawiesić wykonywanie uchwały nadzorowanego organu koła.

Dodatkowo – jak ustaliła Naczelna Rada Łowiecka – uchwałę nadzorczą podjęto w dniu 12 stycznia 2022 r., natomiast jej doręczenie nastąpiło w dniu 1 lutego 2022 r., a więc dwa dni po NWZ i blisko 3 tygodnie po jej podjęciu. Podkreślić przy tym należy, iż zgodnie § 39 ust. 5 Statutu PZŁ zawiadomienie o NWZ, organ nadzoru (ZO PZŁ w Kaliszu) winien otrzymać w formie elektronicznej – zatem miał ono wiedzę o dacie i miejscu NWZ. Oznacza to, że ZO PZŁ w Kaliszu powinien zadbać, by najpóźniej w dniu obrad NWZ podjęta uchwała nadzorcza została doręczona Kołu. Ponadto ZO PZŁ w Kaliszu, zgodnie z § 35 ust. 2 Statutu PZŁ, mógł na obrady NWZ wysłać swojego przedstawiciela.

Jako kluczowe uchybienie, z powodu którego uchwała Zarządu Głównego jest sprzeczna ze Statutem PZŁ, należy wskazać pominięcie zapisu § 49 ust. 1 Statutu PZŁ, zgodnie z którym: „*Oświadczenia woli w imieniu koła składają dwaj członkowie zarządu koła lub jeden członek zarządu koła i osoba upoważniona do tego przez zarząd koła*”. Podkreślić należy, iż ustalenie zasady reprezentowania koła łowieckiego ma zakotwiczenie w ustawie Prawo łowieckie (art. 32 ust. 4 pkt 4 pr.łow.). Zarząd Główny pominął fakt, iż złożenie odwołania w imieniu koła łowieckiego jest złożeniem oświadczenia woli w jego imieniu, zatem takie oświadczenie podlega kontroli jego skuteczności zgodnie z przywołanym przepisem. Odwołanie w imieniu danego koła łowieckiego może złożyć dowolnych dwóch członków zarządu koła łowieckiego.



## *Polski Związek Łowiecki*

W tym miejscu warto podkreślić, iż o ile koło łowieckie – zgodnie z zapisem Statutu PZŁ, wydanym na podstawie delegacji ustawowej – reprezentowane jest przez dwóch członków zarządu, to reprezentacja Polskiego Związku Łowieckiego odbywa się na podstawie uchwał Zarządu Głównego – zgodnie z art. 32a ust. 1 pkt 3 pr.łow. Ustawodawca jasno przesądził, iż w przypadku tego organu (ZG PZŁ), koniecznym jest podjęcie uchwały, czego wyraz znajdziemy w konkretnych zapisach Statutu – np. w § 87 ust. 1 pkt 2 lub 86 ust. 2 pkt 1 Statutu PZŁ. Przytoczone oznacza, iż w zakresie reprezentacji osoby prawnej nie można przenosić rozwiązań przewidzianych dla Zarządu Głównego PZŁ na zarząd koła łowieckiego. Co należy raz jeszcze podkreślić – do skutecznego złożenia oświadczenia woli w imieniu Polskiego Związku Łowieckiego wymagana jest uchwała Zarządu Głównego, natomiast do skutecznego złożenia oświadczenia woli w imieniu koła łowieckiego – wymagane jest złożenie podpisu przed co najmniej dwóch członków zarządu koła łowieckiego.

Zignorowanie odwołania podpisanego przed dwóch członków zarządu danego koła należy uznać za rażące naruszenie § 49 ust. 1 Statutu PZŁ oraz § 115 ust. 6 w zw. z § 115 ust. 7 Statutu PZŁ, co w niniejszej sprawie powoduje, iż do dnia dzisiejszego nie rozpoznano odwołania od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 2/2022. Powoduje to taką konsekwencję, iż dalsza uchwała ZO PZŁ w Kaliszu tj. 24/2022 oraz przedmiotowa uchwała Zarządu Głównego PZŁ nr 145/2022 nie uwzględnia faktu, iż uchwała nr 2/2022 Zarządu Okręgowego PZŁ w Kaliszu nie wywiera skutków prawnych – zgodnie z przytoczonym uprzednio § 115 ust. 7 Statutu PZŁ. Inaczej rzecz ujmując: Zarząd Główny PZŁ w uchylanej uchwale bezpodstawnie przyjął – za Zarządem Okręgowym PZŁ w Kaliszu – iż podjęcie przez NWZ uchwały nr 3/NWZ/2022 „*było bezprzedmiotowe, albowiem organ odwoławczy głosował w przedmiocie uchwały już nieistniejącej w obrocie prawnym*”.

Ponad powyższe, wskazać należy, iż niedopuszczalnym jest rozpoznawanie odwołania „pismem” pochodzącym od podmiotu innego niż organ PZŁ przewidziany do rozpoznania odwołania. Należy podkreślić, iż Statut PZŁ jasno przewiduje konsekwencje złożenia odwołania - w § 115 ust 5. Natomiast § 114 ust. 2 pkt 3 Statutu PZŁ jasno wskazuje, iż odwołanie od





## *Polski Związek Łowiecki*

uchwał zarządu okręgowego rozpoznaje Zarząd Główny – jako organ kolegiálny. W tym zakresie pismo z dnia 16 marca 2022 r. informujące o odmowie rozpoznania odwołania jest niedopuszczalne. Wbrew twierdzeniu zawartym w uzasadnieniu uchylanej uchwały Zarządu Głównego wspomniane pismo nie jest „decyzją Zarządu Głównego PZŁ”. W wymienionym zakresie podkreślić należy, iż w toku postępowania odwoławczego organy PZŁ nie stosują ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., zwanej dalej *k.p.a.*), zatem bezpodstawnym byłoby zastosowanie art. 268a *k.p.a.* Dodatkowo, nawet gdyby przyjąć, iż możliwym byłoby zastosowanie „analogii” do instytucji wskazane w art. 268a *k.p.a.*, to podkreślić należy, iż przepis ten nie może być stosowany w przypadku właściwości organu kolegiálnego. Jak wskazuje M. Jaśkowska ([w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. VIII, Warszawa 2020) – „Naczelny Sąd Administracyjny przyjął również, że niedopuszczalne jest stosowanie art. 268a jako podstawy podpisywania decyzji organu kolegiálnego przez jednego z jego członków (por. uzasadnienia uchwał NSA (5) z 25.10.1999 r., OPK 28/99 i OPK 29/99, ONSA 2000/1, poz. 13, s. 135, i poz. 14, s. 142). Por. też wyrok NSA z 12.04.2016 r., I OSK 2929/15, LEX nr 2064274, OSP 2017/6, poz. 55: „Organ kolegiálny działa *in corpore*, dlatego podpis powinien być złożony przez wszystkich członków organu kolegiálnego, jeżeli przepisy regulujące zasady i tryb przyjmowania kandydatów na studia nie przewidują w tej kwestii odmiennych rozwiązań. Wyjątek od tej zasady może być wprowadzony jedynie na mocy przepisu szczególnego, który np. zezwalałby na podpisywanie decyzji komisji rekrutacyjnej przez jej przewodniczącego”. Taką możliwość mogą zatem stwarzać jedynie przepisy szczególne, np. art. 38 ust. 2a *u.s.p.* czy art. 46 ust. 2a *u.s.w.*” Przedstawiony pogląd jest jednolity zarówno w orzecznictwie jak i judykaturze. Jak celnie wskazuje C. Martysz ([w:] G. Łaszczyca, A. Matan, C. Martysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269, wyd. III, Warszawa 2010): „Wprowadzenie w 1987 r. do *k.p.a.* art. 268a wiązało się ze stosowaniem w administracji terenowej zasady jednoosobowego kierownictwa. Realizacja tej zasady zmuszała do poszukiwania rozwiązań organizacyjnych i technicznych, zmierzających do usprawnienia



## *Polski Związek Łowiecki*

*procesów administrowania, poprzez powierzanie wykonywania niektórych kompetencji organów monokratycznych pracownikom podporządkowanych im urzędów. Odnosiło się to przede wszystkim do wydawania decyzji administracyjnych, których ze względów oczywistych nie mogły wydawać wyłącznie osoby piastujące funkcje organów. Sytuacja taka nie ma jednak miejsca w odniesieniu do funkcji orzeczniczych organów kolegialnych, zwłaszcza zarządów w jednostkach samorządu terytorialnego. Uprawnienie do prowadzenia postępowania administracyjnego zostało przyznane im bowiem jako wyjątek od zasady, według której organami sprawującymi takie funkcje są organy monokratyczne. Skoro więc celem ustawodawcy było ograniczenie w ściśle określonych sprawach uprawnień organów monokratycznych i przekazanie tych uprawnień zarządom, to trzeba przyjąć, że uprawnienia te zarząd winien wykonywać wyłącznie na zasadach określonych w ustawach samorządowych i k.p.a. Z tego też względu np. zarząd powiatu nie może upoważnić do wykonywania jego kompetencji orzeczniczych ani pracowników starostwa, ani jakichkolwiek innych podmiotów. W tym stanie rzeczy stosowanie art. 268a k.p.a. przez zarząd powiatu lub województwa, jako wyjątek od zasady jego funkcjonowania przy wydawaniu decyzji administracyjnych, jest niedopuszczalne. Zarząd nie może także tych funkcji powierzyć poszczególnym swoim członkom ani swemu przewodniczącemu (zob. wyr. NSA z dnia 26 marca 1993 r., II SA 869/92, ONSA 1993, nr 4, poz. 110). Wskazuje na to także treść decyzji, gdzie wymienia się członków zarządu uczestniczących w posiedzeniu”.*

Powyższe oznacza, iż w przypadku złożenia odwołania od uchwały zarządu okręgowego – to na Zarządzie Głównym PZŁ ciąży prawny obowiązek rozpoznania złożonego odwołania. Uprawnienia i obowiązku do rozpoznania odwołania nie można powierzyć, ani pracownikowi obsługującemu Zarząd Główny PZŁ, ani też poszczególnemu członkowi Zarządu Głównego PZŁ.

Dodatkowo Naczelna Rada Łowiecka pragnie zwrócić uwagę, iż pomimo faktu, że pismo złożone w imieniu Koła Łowieckiego nr 21 „Rudel” w Rusku przez profesjonalnego pełnomocnika zatytułowano „odwołanie” – to nie stanowi ono odwołania w myśl Statutu PZŁ. Postępowanie instancyjne zakończyło się na uchwale Zarząd Głównego, który rozpoznawał



## *Polski Związek Łowiecki*

odwołanie od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu. Tym niemniej Naczelna Rada Łowiecka działając *ex officio* miała zdolność do podjęcia działań nadzorczych nad Zarządem Głównym.

Na zakończenie warto podkreślić, iż członek Zrzeszenia, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ, zobowiązany jest do przestrzegania *prawa, Statutu, uchwał organów Zrzeszenia oraz kierować się zasadami etyki łowieckiej i koleżeństwa*. Niemniej wymóg przestrzegania uchwał organów Zrzeszenia stawiany jest wobec uchwał podlegających wykonaniu (§ 115 ust. 6 Statutu PZŁ). Nie można wymagać od członka Zrzeszenia przestrzegania uchwał, które nie wywołują skutków prawnych (nie podlegają wykonaniu) zgodnie z obowiązującymi zapisami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Mając na uwadze powyższe, w niniejszej sprawie Naczelna Rada Łowiecka uznała, iż podjęta przez Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego uchwała jest sprzeczna z prawem lub Statutem PZŁ w związku z czym zasadnym stało się jej uchylenie.



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr *524* .....

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie zastosowania trybu nadzoru*

*w odniesieniu do uchwały Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego*

*nr 146/2022 z dnia 6 lipca 2022 r.*

Działając na podstawie § 118 ust. 2 w zw. z § 82 ust. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) w zw. z art. 32a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej *pr.łow.*), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Uchyła w całości uchwałę Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego oznaczoną numerem 146/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia odwołania Koła Łowieckiego „Rudel” w Rusku od uchwały Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Kaliszu nr 23/2022 dnia 3 marca 2022 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



## *Polski Związek Łowiecki*

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z § 118 ust. 2 Statutu PZŁ w przypadku niezgodności uchwały z prawem lub Statutem organ nadzorujący podejmuje uchwałę o nieważności lub uchyleniu uchwały nadzorowanego organu w całości lub w części. Wskazać przy tym należy, iż organem nadzorującym wobec Zarządu Głównego – zgodnie z art. 32a ust. 1 pkt 2 pr.łow. - jest Naczelna Rada Łowiecka.

Naczelna Rada Łowiecka ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

- 1) W dniu 2021.11.25 Zarząd Koła Łowieckiego „Rudel” w Rusku (dalej: *Zarząd Koła*) podjął uchwałę nr 8/21/22 w sprawie wykluczenia członka z Koła.
- 2) Zainteresowany członek koła odwołał się od uchwały Zarządu Koła do Walnego Zgromadzenia, jednocześnie występując do Zarządu Okręgowego PZŁ w Kaliszu (dalej: *ZO PZŁ w Kaliszu*) z wnioskiem o uchylenie w trybie nadzoru przedmiotowej uchwały.
- 3) ZO PZŁ w Kaliszu w dniu 2022.01.12 r. podjął uchwałę nr 3/2022, na mocy której uchylił uchwałę Zarządu Koła nr 8/21/22.
- 4) W dniu 2022.01.30 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia Koła Łowieckiego „Rudel” w Rusku (dalej: *NWZ*), w trakcie którego rozpatrzone zostało odwołanie od uchwały Zarządu Koła. W trakcie posiedzenia NWZ jeden z członków poinformował zgromadzonych, iż Zarząd Okręgowy podjął uchwałę wskazaną w pkt 3, jednak nie przedstawiono tejże uchwały. Jednocześnie NWZ podjęło uchwałę nr 1/NWZ/2022, na mocy której odwołanie od uchwały nr 8/21/22 w sprawie wykluczenia z Koła nie zostało uwzględnione.
- 5) Pismem z dnia 2022.02.16 Koło Łowieckie „Rudel” w Rusku (dalej: *Koło*) złożyło odwołanie od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 3/2022. Odwołanie zostało wniesione w przypisanym terminie.
- 6) W dniu 2022.03.03 ZO PZŁ w Kaliszu na mocy uchwały nr 23/2022 uchylił w trybie nadzoru uchwałę NWZ nr 1/NWZ/2022. Jako podstawę wskazano, iż głosowanie nad



## *Polski Związek Łowiecki*

rozpatrzeniem odwołania było bezprzedmiotowe, albowiem organ odwoławczy głosował w przedmiocie uchwały już nieistniejącej w obrocie prawnym.

- 7) Pismem z dnia 2022.03.16 (znak: 11/WKSIAW/22/PK) odmówiono rozpoznania odwołania, wskazanego w pkt 5, z uwagi na fakt, iż zostało ono podpisane „*jedynie przez dwóch z pięciu członków Zarządu Koła*”.
- 8) Pismem z dnia 2022.04.12 Zarząd Koła odwołał się od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 25/2022.

W pierwszej kolejności Naczelna Rada Łowiecka dostrzega, iż w niniejszej sprawie popełniono kilka uchybień – zarówno w trakcie rozpoznawania sprawy przez Zarząd Okręgowy PZŁ w Kaliszu jak również przez Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego.

Pierwszym i fundamentalnym uchybieniem jest pominięcie zapisu § 115 ust. 6 Statutu PZŁ, który stanowi: „*O ile Statut nie stanowi inaczej, wykonaniu podlegają uchwały, które są ostateczne*”. Natomiast zgodnie z § 115 ust. 7 Statutu PZŁ – „*Ostateczne są uchwały, od których odwołanie nie przysługuje, a także te, od których nie zostało wniesione w terminie odwołania*”.

Zarząd Okręgowy PZŁ w Kaliszu podejmując uchwałę wskazaną w pkt 3 opisanego stanu faktycznego, wydał uchwałę, która nie podlegała wykonaniu. ZO PZŁ w Kaliszu zapomniał o fakcie, iż w przypadku złożenia odwołania od uchwały podjętej w trybie nadzoru – uchwała ta nie będzie podlegała wykonaniu do czasu, kiedy stanie się ona ostateczna.

Organ nadzorujący w tym miejscu podkreśla okoliczność, iż odwołania określone w Statucie PZŁ mają charakter suspensywny. Wniesienie odwołania jest środkiem bezwzględnie suspensywnym tj. skutkuje wstrzymaniem wykonania zaskarżonej uchwały do czasu wydania rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy.

Organ nadzoru, dokonując czynności nadzorczych wobec uchwały niepodlegającej wykonaniu, winien w sposób szczególny rozważyć, czy jego działanie nie spowoduje daleko idących



## *Polski Związek Łowiecki*

konsekwencji. Podkreślić wszak należy, iż tryb nadzoru jest trybem *ex officio*, natomiast organ odwoławczy ma pewne możliwości restytucji trwającego postępowania. Z wymienionych powodów tryb nadzoru jest trybem szczególnym (nadzwyczajnym), który – co do zasady – nie powinien być stosowany przed trybem zwyczajnym – tj. odwołaniem. Oczywiście nie można wykluczyć zastosowania trybu nadzoru bez oczekiwania na rozstrzygnięcie organu drugiej instancji, jednakże w takim wypadku organ nadzorujący winien wziąć pod uwagę w sposób szczególny konsekwencje prawne podejmowanych czynności. Dodatkowo w niniejszej sprawie zważyć należy, iż organ nadzoru – ZO PZŁ w Kaliszu - posiada możliwość stosowania instytucji określonej w § 118 ust. 3 Statutu PZŁ – zatem na okres do 30 dni właściwy łowczy okręgowy może zawiesić wykonywanie uchwały nadzorowanego organu koła.

Dodatkowo – jak ustaliła Naczelna Rada Łowiecka – uchwałę nadzorczą podjęto w dniu 12 stycznia 2022 r., natomiast jej doręczenie nastąpiło w dniu 1 lutego 2022 r., a więc dwa dni po NWZ i blisko 3 tygodnie po jej podjęciu. Podkreślić przy tym należy, iż zgodnie § 39 ust. 5 Statutu PZŁ zawiadomienie o NWZ, organ nadzoru (ZO PZŁ w Kaliszu) winien otrzymać w formie elektronicznej – zatem miał ono wiedzę o dacie i miejscu NWZ. Oznacza to, że ZO PZŁ w Kaliszu powinien zadbać, by najpóźniej w dniu obrad NWZ podjęta uchwała nadzorcza została doręczona Kołu. Ponadto ZO PZŁ w Kaliszu, zgodnie z § 35 ust. 2 Statutu PZŁ, mógł na obrady NWZ wysłać swojego przedstawiciela.

Jako kluczowe uchybienie, z powodu którego uchwała Zarządu Głównego jest sprzeczna ze Statutem PZŁ, należy wskazać pominięcie zapisu § 49 ust. 1 Statutu PZŁ, zgodnie z którym: *„Oświadczenia woli w imieniu koła składają dwaj członkowie zarządu koła lub jeden członek zarządu koła i osoba upoważniona do tego przez zarząd koła”*. Podkreślić należy, iż ustalenie zasady reprezentowania koła łowieckiego ma zakotwiczenie w ustawie Prawo łowieckie (art. 32 ust. 4 pkt 4 pr.łow.). Zarząd Główny pominął fakt, iż złożenie odwołania w imieniu koła łowieckiego jest złożeniem oświadczenia woli w jego imieniu, zatem takie oświadczenie podlega kontroli jego skuteczności zgodnie z przywołanym przepisem. Odwołanie w imieniu danego koła łowieckiego może złożyć dowolnych dwóch członków zarządu koła łowieckiego.



## *Polski Związek Łowiecki*

W tym miejscu warto podkreślić, iż o ile koło łowieckie – zgodnie z zapisem Statutu PZŁ, wydanym na podstawie delegacji ustawowej – reprezentowane jest przez dwóch członków zarządu, to reprezentacja Polskiego Związku Łowieckiego odbywa się na podstawie uchwał Zarządu Głównego – zgodnie z art. 32a ust. 1 pkt 3 pr.łow. Ustawodawca jasno przesądził, iż w przypadku tego organu (ZG PZŁ), koniecznym jest podjęcie uchwały, czego wyraz znajdziemy w konkretnych zapisach Statutu – np. w § 87 ust. 1 pkt 2 lub 86 ust. 2 pkt 1 Statutu PZŁ. Przytoczone oznacza, iż w zakresie reprezentacji osoby prawnej nie można przenosić rozwiązań przewidzianych dla Zarządu Głównego PZŁ na zarząd koła łowieckiego. Co należy raz jeszcze podkreślić – do skutecznego złożenia oświadczenia woli w imieniu Polskiego Związku Łowieckiego wymagana jest uchwała Zarządu Głównego, natomiast do skutecznego złożenia oświadczenia woli w imieniu koła łowieckiego – wymagane jest złożenie podpisu przed co najmniej dwóch członków zarządu koła łowieckiego.

Zignorowanie odwołania podpisanego przed dwóch członków zarządu danego koła należy uznać za rażące naruszenie § 49 ust. 1 Statutu PZŁ oraz § 115 ust. 6 w zw. z § 115 ust. 7 Statutu PZŁ, co w niniejszej sprawie powoduje, iż do dnia dzisiejszego nie rozpoznano odwołania od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu nr 3/2022. Powoduje to taką konsekwencję, iż dalsza uchwała ZO PZŁ w Kaliszu tj. 23/2022 oraz przedmiotowa uchwała Zarządu Głównego PZŁ nr 146/2022 nie uwzględnia faktu, iż uchwała nr 3/2022 Zarządu Okręgowego PZŁ w Kaliszu nie wywiera skutków prawnych – zgodnie z przytoczonym uprzednio § 115 ust. 7 Statutu PZŁ. Inaczej rzecz ujmując: Zarząd Główny PZŁ w uchylanej uchwale bezpodstawnie przyjął – za Zarządem Okręgowym PZŁ w Kaliszu – iż podjęcie przez NWZ uchwały nr 1/NWZ/2022 „*było bezprzedmiotowe, albowiem organ odwoławczy głosował w przedmiocie uchwały już nieistniejącej w obrocie prawnym*”.

Ponad powyższe, wskazać należy, iż niedopuszczalnym jest rozpoznawanie odwołania „pismem” pochodzącym od podmiotu innego niż organ PZŁ przewidziany do rozpoznania odwołania. Należy podkreślić, iż Statut PZŁ jasno przewiduje konsekwencje złożenia odwołania - w § 115 ust 5. Natomiast § 114 ust. 2 pkt 3 Statutu PZŁ jasno wskazuje, iż odwołanie od





## *Polski Związek Łowiecki*

uchwał zarządu okręgowego rozpoznaje Zarząd Główny – jako organ kolegialny. W tym zakresie pismo z dnia 16 marca 2022 r. informujące o odmowie rozpoznania odwołania jest niedopuszczalne. Wbrew twierdzeniu zawartym w uzasadnieniu uchylanej uchwały Zarządu Głównego wspomniane pismo nie jest „decyzją Zarządu Głównego PZŁ”. W wymienionym zakresie podkreślić należy, iż w toku postępowania odwoławczego organy PZŁ nie stosują ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., zwanej dalej *k.p.a.*), zatem bezpodstawnym byłoby zastosowanie art. 268a *k.p.a.* Dodatkowo, nawet gdyby przyjąć, iż możliwym byłoby zastosowanie „analogii” do instytucji wskazane w art. 268a *k.p.a.*, to podkreślić należy, iż przepis ten nie może być stosowany w przypadku właściwości organu kolegiального. Jak wskazuje M. Jaśkowska ([w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. VIII, Warszawa 2020) – „Naczelny Sąd Administracyjny przyjął również, że niedopuszczalne jest stosowanie art. 268a jako podstawy podpisywania decyzji organu kolegiального przez jednego z jego członków (por. uzasadnienia uchwał NSA (5) z 25.10.1999 r., OPK 28/99 i OPK 29/99, ONSA 2000/1, poz. 13, s. 135, i poz. 14, s. 142). Por. też wyrok NSA z 12.04.2016 r., I OSK 2929/15, LEX nr 2064274, OSP 2017/6, poz. 55: „Organ kolegialny działa *in corpore*, dlatego podpis powinien być złożony przez wszystkich członków organu kolegiального, jeżeli przepisy regulujące zasady i tryb przyjmowania kandydatów na studia nie przewidują w tej kwestii odmiennych rozwiązań. Wyjątek od tej zasady może być wprowadzony jedynie na mocy przepisu szczególnego, który np. zezwalałby na podpisywanie decyzji komisji rekrutacyjnej przez jej przewodniczącego”. Taką możliwość mogą zatem stwarzać jedynie przepisy szczególne, np. art. 38 ust. 2a *u.s.p.* czy art. 46 ust. 2a *u.s.w.*” Przedstawiony pogląd jest jednolity zarówno w orzecznictwie jak i judykaturze. Jak celnie wskazuje C. Martysz ([w:] G. Łaszczyca, A. Matan, C. Martysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269, wyd. III, Warszawa 2010): „Wprowadzenie w 1987 r. do *k.p.a.* art. 268a wiązało się ze stosowaniem w administracji terenowej zasady jednoosobowego kierownictwa. Realizacja tej zasady zmuszała do poszukiwania rozwiązań organizacyjnych i technicznych, zmierzających do usprawnienia



## *Polski Związek Łowiecki*

*procesów administrowania, poprzez powierzanie wykonywania niektórych kompetencji organów monokratycznych pracownikom podporządkowanych im urzędów. Odnosiło się to przede wszystkim do wydawania decyzji administracyjnych, których ze względów oczywistych nie mogły wydawać wyłącznie osoby piastujące funkcje organów. Sytuacja taka nie ma jednak miejsca w odniesieniu do funkcji orzeczniczych organów kolegialnych, zwłaszcza zarządów w jednostkach samorządu terytorialnego. Uprawnienie do prowadzenia postępowania administracyjnego zostało przyznane im bowiem jako wyjątek od zasady, według której organami sprawującymi takie funkcje są organy monokratyczne. Skoro więc celem ustawodawcy było ograniczenie w ściśle określonych sprawach uprawnień organów monokratycznych i przekazanie tych uprawnień zarządom, to trzeba przyjąć, że uprawnienia te zarząd winien wykonywać wyłącznie na zasadach określonych w ustawach samorządowych i k.p.a. Z tego też względu np. zarząd powiatu nie może upoważnić do wykonywania jego kompetencji orzeczniczych ani pracowników starostwa, ani jakichkolwiek innych podmiotów. W tym stanie rzeczy stosowanie art. 268a k.p.a. przez zarząd powiatu lub województwa, jako wyjątek od zasady jego funkcjonowania przy wydawaniu decyzji administracyjnych, jest niedopuszczalne. Zarząd nie może także tych funkcji powierzyć poszczególnym swoim członkom ani swemu przewodniczącemu (zob. wyr. NSA z dnia 26 marca 1993 r., II SA 869/92, ONSA 1993, nr 4, poz. 110). Wskazuje na to także treść decyzji, gdzie wymienia się członków zarządu uczestniczących w posiedzeniu”.*

Powyższe oznacza, iż w przypadku złożenia odwołania od uchwały zarządu okręgowego – to na Zarządzie Głównym PZŁ ciąży prawny obowiązek rozpoznania złożonego odwołania. Uprawnienia i obowiązku do rozpoznania odwołania nie można powierzyć, ani pracownikowi obsługującemu Zarząd Główny PZŁ, ani też poszczególnemu członkowi Zarządu Głównego PZŁ.

Dodatkowo Naczelna Rada Łowiecka pragnie zwrócić uwagę, iż pomimo faktu, że pismo złożone w imieniu Koła Łowieckiego nr 21 „Rudel” w Rusku przez profesjonalnego pełnomocnika zatytułowano „odwołanie” – to nie stanowi ono odwołania w myśl Statutu PZŁ. Postępowanie instancyjne zakończyło się na uchwale Zarząd Głównego, który rozpoznawał



## *Polski Związek Łowiecki*

odwołanie od uchwały ZO PZŁ w Kaliszu. Tym niemniej Naczelna Rada Łowiecka działając *ex officio* miała zdolność do podjęcia działań nadzorczych nad Zarządem Głównym.

Na zakończenie warto podkreślić, iż członek Zrzeszenia, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ, zobowiązany jest do przestrzegania *prawa, Statutu, uchwał organów Zrzeszenia oraz kierować się zasadami etyki łowieckiej i koleżeństwa*. Niemniej wymóg przestrzegania uchwał organów Zrzeszenia stawiany jest wobec uchwał podlegających wykonaniu (§ 115 ust. 6 Statutu PZŁ). Nie można wymagać od członka Zrzeszenia przestrzegania uchwał, które nie wywołują skutków prawnych (nie podlegają wykonaniu) zgodnie z obowiązującymi zapisami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

Mając na uwadze powyższe, w niniejszej sprawie Naczelna Rada Łowiecka uznała, iż podjęta przez Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego uchwała jest sprzeczna z prawem lub Statutem PZŁ w związku z czym zasadnym stało się jej uchylenie.



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr . . . . . 525**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie wystąpienia do Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego  
w sprawie zastosowania waloryzacji wynagrodzeń pracowników Zrzeszenia*

Naczelna Rada Łowiecka, działając w trosce o Polski Związek Łowiecki, w tym pracowników Zrzeszenia, niniejszym występuje do Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego o zastosowanie waloryzacji wynagrodzeń pracowników Zrzeszenia, kierując się poniższymi zasadami.

#### § 1

Waloryzacja powinna objąć wszystkich pracowników Zrzeszenia – tj. osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy – które spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) okres zatrudnienia pracownika w Polskim Związku Łowieckim na dzień 1 grudnia 2022 r. wynosi co najmniej 2 lata;
- 2) miesięczne wynagrodzenie (tj. podstawa wynagrodzenia zasadniczego) przysługujące pracownikowi na dzień 1 września 2022 r., w stosunku do 1 września 2021 r., wzrosło o mniej niż 10%.

#### § 2

1. Waloryzacja wynagrodzeń pracowników (tj. podstawy wynagrodzenia zasadniczego) spełniających warunki wskazane w § 1 powinna wynosić 10% w porównaniu do wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu 1 września 2021 r. Po dokonaniu waloryzacji, pracownikowi powinna przysługiwać podstawa wynagrodzenia



## *Polski Związek Łowiecki*

zasadniczego w kwocie 10% wyższej niż obowiązująca na dzień 1 września 2021 r.

2. Naczelna Rada Łowiecka występuje do Zarządu Głównego z prośbą o dokonanie waloryzacji, zgodnie z niniejszymi zasadami, w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia niniejszej uchwały.

### § 3

1. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.
2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Łowczemu Krajowemu.

### UZASADNIENIE



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Małec

Naczelna Rada Łowiecka pragnie podkreślić, iż pracownicy Zrzeszenia umożliwiają prawidłowe realizowanie zadań Polskiego Związku Łowieckiego oraz jego organów, zatem stanowią oni ważne dobro Zrzeszenia.

Mając na względzie troskę o zabezpieczenie funkcjonowania działalności Zrzeszenia oraz dynamiczny wzrost wynagrodzeń (minimalnego oraz średniego), a także dynamiczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych (inflacja), aby zapobiec odpływowi doświadczonych pracowników Zrzeszenia – Naczelna Rada Łowiecka występuje do Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego oraz bezpośrednio do Łowczego Krajowego, o zastosowanie wyżej przytoczonych zasad waloryzacji wynagrodzeń pracowników Zrzeszenia.

Naczelna Rada Łowiecka dostrzega m.in., że minimalne wynagrodzenie wynosiło: 2800 zł – w 2021 r. oraz 3010 zł w 2022 r. Płacę minimalną w 2023 r. wskazuje się na kwotę 3490 zł. Oznacza to, że płaca minimalna w 2023 r. wzrośnie r/r o blisko 16% a w ujęciu do 2021 r. o blisko 25%.



## *Polski Związek Łowiecki*

Naczelna Rada Łowiecka pragnie podkreślić, iż waloryzacja wynagrodzeń z uwagi na wysoką inflację oraz wzrost wynagrodzenia średniego oraz minimalnego winien dotyczyć wszystkich pracowników, tak aby każdy pracownik mógł liczyć na minimalną waloryzację wynagrodzenia. NRŁ pragnie podkreślić, iż waloryzacja wynagrodzenia z uwagi na inflację, jest czymś innym niż podwyżka dla danego pracownika z uwagi na zmianę stanowiska, szczególnie wykazywaniem się w wykonywaniu powierzonych zadań, przyjęciem dodatkowych obowiązków lub indywidualną postawą. W tym zakresie tj. wykonywania czynności kierownika jednostki w zakresie prawa pracy w stosunku do pracowników Zrzeszenia – kompetencje posiada łowczy Krajowy (§ 87 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ).

Celem podjętej uchwały przez Naczelną Radę Łowiecką jest, aby każdy z pracowników, pracujący w Zrzeszeniu dłużej niż dwa lata, mógł najpóźniej w 2023 r. liczyć na waloryzację swojego wynagrodzenia (podstawy wynagrodzenia zasadniczego) o minimum 10% w stosunku do należnego wynagrodzenia na dzień 1 września 2021 r.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Małec



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr . . . . . 526

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie upoważnienia Prezydium NRŁ*

Naczelna Rada Łowiecka postanawia upoważnić Prezydium Naczelnej Rady Łowieckiej do przedstawienia stanowiska Naczelnej Rady Łowieckiej w kwestii potrzeby wprowadzenia zmian w zakresie badań związanych z pozwoleniem na broń.



*Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej*

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr . . . . . 527**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie sprostowania uchwały dotyczącej  
powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego  
nr 509 z dnia 12 lipca 2022 r*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Sprostować oczywistą omyłkę zawartą w uchwale Naczelnej Rady Łowieckiej oznaczonej nr 509 z dnia 12 lipca 2022 r. w ten sposób, że w §1 słowo „Andrzeja” prostuje się na słowo „Aleksandra”, tym samym § 1 uchwały 509 z dnia 12 lipca 2022 r. zachowuje brzmienie:  
*„Powołać Kolegę Aleksandra Skorackiego do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Poznaniu.”*

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezesowi Naczelnej Rady Łowieckiej.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*





## *Polski Związek Łowiecki*

### UZASADNIENIE

W uchwale nr 509 z dnia 12 lipca 2022 r. zaszła oczywista omyłka pisarska polegająca na użyciu omyłkowego imienia. Podkreślić należy, że wniosek oraz pełna dokumentacja związana z powołaniem do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Poznaniu dotyczył Kol. Aleksandra Skorackiego.

Kol. Aleksander Skoracki jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego oraz został na mocy uchwały nr 509 powołany do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Poznaniu.

Wskazać należy, iż oczywistość tej omyłki wynika chociażby z faktu, iż osoba o imieniu „Andrzej Skoracki” nie figuruje jako członek Polskiego Związku Łowieckiego.

Z uwagi na powyższe, zaszła konieczność sprostowania oczywistej omyłki zawartej w uchwale 509 z dnia 12 lipca 2022 r.

Wykonanie niniejszej uchwały przez Prezesa Naczelnej Rady Łowieckiego powinno polegać na wydaniu odpisu uchwały nr 509 ze sprostowanym tekstem uchwały oraz adnotacją, iż sprostowanie wynika z niniejszej uchwały.



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 528**  
**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**  
**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie nadania sztandaru Elbląskiemu Okręgowi Polskiego Związku Łowieckiego*

Naczelna Rada Łowiecka, działając w oparciu o uchwałę nr 49/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. postanawia:

§ 1

1. W uznaniu zasług dla Elbląskiego Okręgu PZŁ nadaje się sztandar Elbląskiego Okręgu Polskiego Związku Łowieckiego.
2. Akt nadania sztandaru stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wyznacza się czas i miejsce uroczystości poświęcenia i przekazania sztandaru Elbląskiego Okręgu Polskiego Związku Łowieckiego na dzień 9 października 2022 r. w trakcie uroczystości obchodów Ogólnopolskiego Hubertusa Malbork 2022.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej  
*Rafał Małec*  
Rafał Małec



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr ... 529

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania legitymacji*

*Juniora Polskiego Związku Łowieckiego*

Działając na podstawie § 82 ust. 3 pkt 6 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Przyjąć Regulamin przyznawania legitymacji Juniora Polskiego Związku Łowieckiego, przedłożony uchwałą nr 180/2022 Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 24 sierpnia 2022 r., o treści stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr ... 530

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie programu szkolenia na uprawnienia lektora PZŁ z zakresie  
oceny prawidłowości odstrzału i wstępnej wyceny medalowej samców zwierzyny płowej  
i muflona*

Działając na podstawie § 82 ust. 3 pkt 29 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Przyjąć program szkolenia na uprawnienia lektora PZŁ z zakresu oceny prawidłowości odstrzału i wstępnej wyceny medalowej samców zwierzyny płowej i muflona o treści stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej*

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr . . . 531

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie programu szkolenia na uprawnienia lektora PZŁ z zakresie  
broni, amunicji, optyki i strzelectwa myśliwskiego*

Działając na podstawie § 82 ust. 3 pkt 29 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r. (zwanego dalej *Statutem PZŁ*) Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Przyjąć program szkolenia na uprawnienia lektora PZŁ z broni, amunicji, optyki i strzelectwa myśliwskiego treści stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej*

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr *532* . . . . .

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie przyjęcia do wiadomości okoliczności  
skutkujących zaprzestanie pełnienia funkcji*

Działając na podstawie § 110 ust. 1 i 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały XXIV Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 16 lutego 2019 r., Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Przyjąć do wiadomości, że:

Antonii Karpowicz, pełniący funkcję sędziego Okręgowego Sądu Łowieckiego w Słupsku, przestał pełnić swą funkcje na skutek utraty członkostwa w Zrzeszeniu.

§ 2

Stwierdzić zaprzestanie pełnienia funkcji na skutek zrzeczenia wobec:

1. Robert Naziębły – zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Skierniewicach;
2. Przemysław Chudzicki – zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Warszawie;
3. Piotr Izdebski – zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Siedlcach;
4. Mateusz Karolak – Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w Łodzi;
5. Łukasz Borkowski – Prezes Okręgowego Sądu Łowieckiego w Płocku;
6. Mirosław Maksymowicz – zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Płocku;
7. Jarosław Szczepański – Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w Płocku,

z chwilą zrzeczenia się funkcji.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 533**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Michała Zaleskiego do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Łomży.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 534**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.tow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Przemysława Rutkowskiego do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Łomży.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*





*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr *535*

NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ

z dnia 29 września 2022 r.

*w sprawie powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Łukasza Ajdyn do składu Okręgowego Sądu łowieckiego w Łomży.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 536**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Pawła Wiśniewskiego do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Łomży.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej*

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr ... <sup>537</sup>

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania zastępcy okręgowego rzecznika dyscyplinarnego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Konrada Kapińskiego na zastępcę Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Siedlcach.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr ... 538

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania zastępcy okręgowego rzecznika dyscyplinarnego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Kamila Polkowskiego na zastępcę Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Siedlcach.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Malec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr ... **539**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania zastępcy okręgowego rzecznika dyscyplinarnego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Tomasza Rubina na zastępcę Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Skierniewicach.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr 540

NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ

z dnia 29 września 2022 r.

*w sprawie powołania zastępcy okręgowego rzecznika dyscyplinarnego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Dariusza Michniewskiego na zastępcę Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Gdańsku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej*

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

UCHWAŁA nr ... 541

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Tomasza Kroplewskiego do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Słupsku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Małec



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr 542**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania sędziego okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Zbigniewa Wera do składu Okręgowego Sądu Łowieckiego w Słupsku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*





*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA** nr *543* ...

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania prezesa okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.łow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Macieja Górzyńskiego na Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego w Płocku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



*Polski Związek Łowiecki*  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

*Rafał Małec*



*Polski Związek Łowiecki*

**UCHWAŁA nr . . . 549**

**NACZELNEJ RADY ŁOWIECKIEJ**

**z dnia 29 września 2022 r.**

*w sprawie powołania prezesa okręgowego sądu łowieckiego*

Działając na podstawie art. 35o ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173, zwanej dalej pr.fow.), Naczelna Rada Łowiecka postanawia:

§ 1

Powołać Kolegę Piotra Józwiaka na Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego w Legnicy.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Małec