

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 16/22

ORZECZENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych**
Członkowie: **SGSŁ Grzegorz Borkowski**
 SGSŁ Zbigniew Grondal /ref./
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ
Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. M[...] M[...] syn P[...]** członka KŁ „[...]” w P[...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w P[...] z dnia 18.02.2022 sygn.. akt OSŁ [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 28 listopada 2020 r. ok godz. 18.30 na terenie obwodu [...] w K[...] nie będąc wypisany w książce ewidencji myśliwych na polowaniu indywidualnym oraz w książce ewidencji odstrzału sanitarnego w łowisku „[...]”, przerwał polowanie w formie odstrzału sanitarnego, narażając jednocześnie bezpieczeństwo polowania Kol. E[...] L[...] w ten sposób, że wjechał samochodem w rejon łowiska, na którym Kol. L[...] realizował odstrzał sanitarny,

tj, o przewinienie łowieckie art. 42b ust. 1c ustawy Prawo łowieckie z dnia 15 października 1995 r. w zw. z § 23 ust. 2 i ust. 3 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 31 lipca 2017 r. w sprawie Szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz oraz z § 29 pkt 1 Statutu PZŁ, w zw. z pkt 2 Zbioru Zasad Etyki, Tradycji i Zwyczajów Łowieckich z dnia 6 czerwca 1992 r. wydanych przez NRŁ, w zw. z art. 35 b ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995r., działając na podstawie par. 44 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz zobowiązano obwinionego M[...] M[...] do zwrotu kosztów postępowania.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania obciąża obwinionego

/-/ Jacek Tadych
/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Zbigniew Grondal

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 18 lutego 2022 w sprawie o sygn. akt OSŁ [...] Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] uznał kol. M[...] M[...] za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia łowieckiego - naruszającego przepis art. 42 b ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie w związku z § 23 ust. 2, 3, 4 Rozporządzenia oraz z § 29 pkt 1 Statutu PZŁ, w zw. z pkt 2 Zbioru Zasad Etyki, Tradycji i Zwyczajów Łowieckich z dnia 06 czerwca 1992 roku, wydanych przez NRŁ, w zw. art. 35 b ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie - i za to na podstawie przepisu 35 c ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie wymierzył karę dyscyplinarną zasadniczą nagany.

Od orzeczenia OSŁ w P[...] obwiniony kol. M[...] M[...] na podstawie art. 35 m ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie wniósł odwołanie od całości orzeczenia.

Na podstawie § 58 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim zarzucił orzeczeniu:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego orzeczenia mający wpływ na wydanie zaskarżonego orzeczenia, poprzez błędne przyjęcie, że w dniu 28 listopada 2020 roku, ok. godz. 18.30 na terenie obwodu [...] w m. K[...], nie będąc wpisanym w książce ewidencji myśliwych na polowaniu indywidualnym oraz w książce ewidencji odstrzału sanitarnego, naraził bezpieczeństwo polowania kol. E[...] L[...], w ten sposób, że wjechałem samochodem w łowisko, na którym kol. L[...] realizował odstrzał sanitarny, w sytuacji gdy już nie wykonywał polowania a jedynie przejeżdżał samochodem przez łowisko polną drogą, którą jeździ wiele osób w tym mieszkańcy i rolnicy z pobliskiej miejscowości K[...];

2. obrazę przepisów prawa łowieckiego, a to art. 42 b ust. 1 c Prawa łowieckiego, poprzez jego zastosowanie, w sytuacji gdy w czasie zdarzenia nie wykonywał w tym czasie i miejscu polowania;
3. obrazę przepisów w postaci § 29 pkt 1 Statutu PZŁ oraz Zbioru Zasad Etyki, Tradycji i Zwyczajów Łowieckich poprzez ich zastosowanie w sytuacji gdy od 1994 roku jest członkiem PZŁ i zawsze przestrzegał i przestrzega obowiązujących przepisów oraz dobrych obyczajów, jest osoba bardzo angażującą się na rzecz jego Koła Łowieckiego jak również na rzecz Polskiego Związku Łowieckiego, za co został odznaczony Medalem za Zasługi dla Łowiectwa Okręgu P[...];
4. obrazę przepisów § 23 ust. 2, ust 3 i ust 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, w sytuacji gdy przepisy zostały uchylone z dniem 20 września 2019 roku przez § 1 pkt 7 b rozporządzenia z dnia 10 września 2019 roku, więc przed zaistniałym zdarzeniem;
5. obrazę przepisów ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie, a mianowicie art. 35b ust. 1 pkt 2 i 3 poprzez ich niezasadne zastosowanie.

Wskazując na powyższe zarzuty obwiniony wniósł o: uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i umorzenie przedmiotowego postępowania, ewentualnie z ostrożności procesowej uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd pierwszej instancji.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] po przeprowadzeniu postępowania ustalił szczegółowo stan faktyczny. GSŁ w pełni podziela ustalenia faktyczne OSŁ i czyni je swoimi (vide k – 62 – 62v akt). Nie znalazł bowiem GSŁ podstaw do kwestionowania i modyfikacji ustaleń faktycznych stanowiących podstawę orzekania.

Ustalenia faktyczne OSŁ, istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, nie budzą wątpliwości i dlatego GSŁ przyjmuje je za podstawę własnego rozstrzygnięcia.

Zostały one poczynione w oparciu o wszechstronne rozważenie całego zebranego w sprawie materiału dowodowego, którego ocena, przeprowadzona w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, jest pełna, zgodna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, nie wykraczając poza zasadę swobodnej oceny dowodów.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż błędne ustalenia faktyczne mogą powstać w dwóch sytuacjach, a mianowicie: gdy sąd orzekający dokonał nieprawidłowej oceny zgromadzonych dowodów albo co prawda gdy poprawnie oceniono materiał dowodowy (co do wiarygodności poszczególnych dowodów), lecz na skutek wadliwego rozumowania wyciągnięto błędne wnioski. W przedmiotowej sprawie żaden z tych przypadków nie miał miejsca.

Ustalenia te nie zostały skutecznie wzruszone w odwołaniu. Sprowadzają się one bowiem do forsowania przez obwinionego własnej, korzystnej dla niego wersji stanu faktycznego, opartej o odmienną ocenę mocy i wiarygodności poszczególnych dowodów.

Nie jest to jednak wystarczające dla skutecznego postawienia zarzutów "błędnych ustaleń faktycznych".

W świetle ugruntowanego stanowiska do naruszenia zasadny swobodnej oceny dowodów mogłoby dojść tylko wówczas, gdyby odwołujący się wykazał uchybienie podstawowym regułom służącym ocenie wiarygodności i mocy poszczególnych dowodów, tj. zasadom logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i właściwego kojarzenia faktów. Zarzut błędnych ustaleń faktycznych nie może polegać jedynie na zaprezentowaniu przez skarżącego stanu faktycznego, ustalonego przez niego na podstawie własnej oceny dowodów, choćby ocena ta również była logiczna i zgodna z doświadczeniem życiowym. Jeżeli bowiem z materiału dowodowego OSŁ wyprowadził wnioski logicznie poprawne i zgodne z doświadczeniem życiowym, to taka ocena sądu nie narusza prawa do swobodnej oceny dowodów, choćby w równym stopniu, na podstawie tego samego materiału dowodowego, dawały się wysnuć wnioski odmienne.

Sformułowane wobec orzeczenia zapadłego przed OSŁ przez odwołującego się zarzuty obraży prawa materialnego GSŁ uznaje tylko w części za trafne, jednakże zbyt daleko idącą byłaby konstatacja, iż naruszenie to (pkt 4 odwołania) miały istotny wpływ na wydane orzeczenie. Bezsprzeczne jest, iż w przepisie § 29 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, na skutek nowelizacji, uchylono ust. 2 – 6, jednak podnieść należy, iż kwestiom objętym uchyleciem nadano rangę ustawową, albowiem znalazły swą regulację w ustawie z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie (vide – art. 42 b ustawy).

O kosztach orzeczono na podstawie § 71 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim.

Z uwagi na powyższe, GSŁ postanowił jak w sentencji orzeczenia.

Sędzia GSŁ
Grzegorz Borkowski

Przewodniczący Sędzia GSŁ
Jacek Tadych

Sędzia GSŁ
Zbigniew Grondal