

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ 12/22

## **O R Z E C Z E N I E**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Jacek Tadych**  
**Członkowie:**                   **SGSŁ Grzegorz Borkowski**  
   **SGSŁ Zbigniew Grondal /ref./**  
**Protokolant:**                 **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ  
**Janusza Trzësimiecha**

rozpoznał sprawę obwinionego Kol. Ł[...] G[...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...] z dnia 01.03.2022 r. sygn. akt OSŁ [...], mocą którego uznano obwinionego winnym, tego że:

w dniu 16.01.2021 r. wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim nr. [...] dzierżawionym przez koło łowieckie nr [...] „[...]” w Z[...] nie posiadając uprawnień do wykonywania polowania - zgodnie z wymogami określonymi w art. 42 ust. 8 ustawy Prawo łowieckie (nie posiadał upoważnienia do wykonywania polowania w tym obwodzie łowieckim wydanego przez dzierżawcę tegoż obwodu)

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 53 pkt. 4 ustawy Prawo łowieckie

i za to wymierzono obwinionemu Ł[...] G[...] karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat oraz obowiązano obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 264,20 zł.

**na podstawie §58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

## o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie, że wymierza obwinionemu Ł[...] G[...] karę zasadniczą nagany
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego.

/-/ Jacek Tadych  
/-/ Grzegorz Borkowski  
/-/ Zbigniew Grondal

## Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 01 marca 2022 w sprawie o sygn. akt OSŁ [...] roku Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] ( w zakresie odnoszącym się do odwołującego ) uznał :

- kol. Ł[...] G[...] za winnego popełnienia przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 53 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie tj. o czyn polegający na tym, iż w dniu 16 stycznia 2021 roku wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim nr [...] dzierżawionym przez Koło Łowieckie nr [...] „[...]” w Z[...] nie posiadając uprawnień do wykonywania polowania – zgodnie z wymogami określonymi w art. 42 ust. 8 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie (nie posiadał upoważnienia do wykonywania polowania w tym obwodzie łowieckim wydanego przez dzierżawcę tegoż obwodu) i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie orzekł karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 (trzy) lat.

Od orzeczenia OSŁ w Z[...] odwołanie wniósł obrońca kol. : Ł[...] G[...].  
Obrońca zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

- rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec Ł[...] G[...] kary w postaci kary dyscyplinarnej zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat, podczas gdy okoliczności sprawy związane z przewinieniem łowieckim jakiego dopuścił się obwiniony, jak i postawa oraz warunki osobiste obwinionego nie przemawiały za orzeczeniem wobec niego tak surowej kary.

Podnosząc powyższy zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia Okręgowego Sadu Łowieckiego w Z[...] z dnia 01 marca 2022 roku w zakresie wymierzonej kary dyscyplinarnej zasadniczej, tj. z kary zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat na karę nagany. Jednocześnie obrońca wniósł o zasądzenie na rzecz obwinionego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru.

### **Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:**

Odwołanie obwinionego, kol. Ł[...] G[...], wniesione za pośrednictwem ustanowionego obrońcy, zasługuje na uwzględnienie, a sformułowana przez obrońcę argumentacja zasadna.

Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] w oparciu o: zgromadzony przez ORD w Z[...] materiał dowodowy i sformułowany przez ORD zarzut, oraz przeprowadzone przed Sądem postępowanie dowodowe zasadnie uznał, iż obwiniony Ł[...] G[...] popełnił zarzucane mu przewinienie łowieckie.

OSŁ prawidłowo ustalił stan faktyczny, i to zarówno co do miejsca, czasu i sposobie popełnienia przewinienia łowieckiego, a swe ustalenia oparł na należycie zgromadzonym materiale dowodowym, którego ocena nie wykraczała poza granice zasady swobodnej oceny dowodów. Sąd I instancji wywiódł prawidłowe wnioski z poprawnie dokonanej analizy dowodów stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Dlatego też GSŁ ustalenia Sądu I instancji uznał i przyjął jako własne. GSŁ nie stwierdził przy tym naruszenia przez Sąd I instancji prawa materialnego, w związku z czym poparł rozważania tego Sądu również w zakresie podstaw prawnych orzeczenia.

Jak wyżej wskazano wina i sprawstwo obwinionego nie budzą żadnych wątpliwości. Jednak orzeczenie OSŁ w Z[...], co do wymierzonej obwinionemu kary, w ocenie GSŁ, skutkowało zmianą orzeczenia w tej części. W okolicznościach sprawy - ustalonych precyzyjnie przez OSŁ - zachowanie obwinionego, wypełniające znamiona przewinienia łowieckiego, w kontekście stopnia winy obwinionego oraz jego dotychczasowego postępowania, zasługiwało na dezaprobatę i karę lecz karę rodzajowo odmienną od wymierzonej, tj. taką aby dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy obwinionego. Obwiniony bowiem, co wykazało postępowanie dowodowe i co nie zwalnia go z odpowiedzialności za przewinienie łowieckie, działał w ramach swoistego rodzaju zaufania co do dochowania przez zapraszającego go na polowanie Kol. M[...] K[...] prawidłowego wywiązania się z procedur uzyskania dla niego upoważnienia do wykonywania polowania w obwodzie łowieckim nr [...]. Z tych względów GSŁ wymierzył obwinionemu za popełnienie zarzucanego mu przewinienia łowieckiego karę dyscyplinarną zasadniczą nagany, uznając, iż wymierzona kara spełni zarówno swą funkcję zapobiegawczą jak i wychowawczą.

O kosztach postępowania GSŁ orzekł w myśl § 71 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim.

Z uwagi na powyższe, GSŁ postanowił jak w sentencji orzeczenia.

Sędzia GSŁ  
Grzegorz Borkowski

Przewodniczący Sędzia GSŁ  
Jacek Tadych

Sędzia GSŁ  
Zbigniew Grondal