

Warszawa, dn. 26.10.2022 r.

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ N 11/22

POSTANOWIENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński /ref./**
Członkowie: **SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak**
 SGSŁ Marek Gajda
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał zażalenie J[...] L[...] na Zarządzenie Prezesa Okręgowego Sądu Łowieckiego w S[...] (OSŁ [...]) w sprawie odmowy przyjęcia zażalenia na stanowisko Okręgowego Sądu Łowieckiego w S[...] w sprawie umożliwienia Pokrzywdzonemu dostępu do akt sprawy.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone Zarządzenie.

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Aleksandra Zając - Hanulak
/-/ Marek Gajda

Uzasadnienie

Zarządzeniem z 12 września 2022 r. Prezes Okręgowego Sądu Łowieckiego w S[...] odmówił przyjęcia środka odwoławczego w postaci zażalenia wniesionego przez J[...] L[...] od „Stanowiska” Okręgowego Sądu Łowieckiego PZŁ w S[...] z 12 sierpnia 2022 r.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył Kol. J[...] L[...] zarzucając wadliwe uznanie, iż dowolnie można kształtować kwestię przyjęcia lub też odmowy przyjęcia środka zaskarżenia w sytuacji, gdy możliwe jest to na mocy art. 429 § 1 kpk wyłącznie w określonych sytuacjach, które nie zachodzą w realiach niniejszego postępowania, zatem błędną wykładnię i zastosowanie tegoż przepisu.

Kol. J[...] L[...] zarzucił również naruszenie praw pokrzywdzonego w rozumieniu art. 49 § 1 kpk poprzez pozbawienie go prawa aktywności w ramach toczącego się postępowania, a zatem występowania tegoż pokrzywdzonego w rzeczonym postępowaniu na prawach strony. Zarzucił także błędną wykładnię i zastosowanie art. 49 § 1 kpk w zw. z art. 35 s ust. 2 ustawy Prawo łowieckie.

Żalący się zarzucił również, że wadliwie uniemożliwiono mu zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Kol. J[...] L[...] wniósł o uchylenie kwestionowanego zarządzenia i zobowiązanie Prezesa OSŁ w S[...] do uwzględnienia wniosku o udostępnienie akt sprawy oraz o zobowiązanie OSŁ w S[...] do doręczenia pokrzywdzonemu zapadłego w sprawie orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne. Zgodnie z art. 35f ust. 1 ustawy z 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. 2022, poz. 1173) stronami postępowania dyscyplinarnego w Polskim Związku Łowieckim są wyłącznie oskarżyciel i obwiniony. Skoro przedmiotowa kwestia została kompleksowo uregulowana w ustawie Prawo łowieckie, nie miał zastosowania przepis 35 s ust. 2, zgodnie z którym W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, ze zm.). Tym samym bezzasadne jest wyrażone przez Kol. J[...] L[...] stanowisko, że w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie przepis art. 49 § 1 kpk.

Kol. J[...] L[...] w toku przedmiotowego postępowania dyscyplinarnego nie jest obwinionym ani nie wykonuje obowiązków oskarżyciela, zatem nie może być uznany za stronę postępowania. Tym samym nie przysługuje mu prawo zapoznania się z aktami postępowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

/-/ Jakub Zieliński
-/ Aleksandra Zajac - Hanulak
-/ Marek Gajda