

Warszawa, dn. 28.06.2022 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 9/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Grzegorz Borkowski**

SGSŁ Zbigniew Grondal

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol.** kol. R[...] T[...] syna A[...], członka Koła Łowieckiego B[...] w R[...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 05.11.2021 r. sygn. akt OSŁ [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 14 czerwca 2019 roku około godz. 23.30 w m. S[...], gm. G[...], pow. [...] woj. [...] w obwodzie łowieckim [...] dzierzawionym przez Koło Łowieckie B[...] w R[...], będąc myśliwym tego Koła, dysponując legitymacją Polskiego Związku Łowieckiego nr A [...] wydaną przez Zarząd Okręgowy w P[...] oraz pozwoleniem nr AA[...] na broń palną do celów łowieckich wystawionym w dniu [...], a wydanym przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w [...], a także upoważnieniem do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] wydanym w dniu 18 kwietnia 2019 roku i ważnym do dnia 15 sierpnia 2019 roku, odbywając polowanie indywidualne w celu ochrony upraw rolnych, a w szczególności pól uprawnych ziemniaków przed szkodami powodowanymi przez dziki, znajdując się na zwycze, oddał strzał do nierozpoznanego celu z broni palnej typu kniejówka marki BRNO ZH 308 wraz z zamontowaną lunetą celowniczą Docter, do znajdującego się w odległości około 41 metrów Z[...] S[...], powodując nieumyślnie jego śmierć w następstwie doznanych obrażeń ciała tj. przewinienie łowieckie z art. 35 b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków

wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz. U. Nr 61 z 2005 roku, poz. 548 ze zm.) w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 i § 29 pkt 1 aktualnie obowiązującego Statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz punktem 2 Zbioru Zasad Etyki Łowieckiej;

i za to na podstawie art. 35p ust. 2 Prawa łowieckiego i § 49 ust. 5 oraz § 71 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ wymierzono mu karę zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz zobowiązano obwinionego kol. R[...] T[...] do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 616,37 zł.

na podstawie §58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Zbigniew Grondal

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 5 listopada 2021 roku w sprawie OSŁ [...] Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] uznał obwinionego R[...] T[...] za winnego tego, że w dniu 14 czerwca 2019 roku około godziny 23:30 w miejscowości S.[...], gmina G[...], powiat [...], województwo [...] w obwodzie łowieckim [...]dzierzawionym przez Koło Łowieckie „ B[...]” w R[...], będąc myśliwym tego koła, dysponując legitymacją Polskiego Związku Łowieckiego nr A [...] wydaną przez Zarząd Okręgowy w P[...] oraz pozwoleniem nr AA[...] na broń palną do celów łowieckich wystawionym w dniu [...] roku, a wydanym przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w [...], a także upoważnieniem do wykonywania polowania indywidualnego nr [...] wydanym w dniu 18 kwietnia 2019 roku i ważnym do dnia 15 sierpnia 2019 roku, odbywając polowanie indywidualne w celu ochrony upraw rolnych, a w szczególności pól uprawnych ziemniaków przed szkodami powodowanymi przez dziki, znajdując się na zwyzce oddał strzał do nierozpoznanego celu z broni palnej typu kniejówka marki Brno ZH 308 wraz zamontowaną lunetą celowniczą Docter do znajdującego się w odległości 41 metrów Z[...] S[...], powodując nieumyślnie jego śmierć w następstwie doznanych obrażeń ciała, to jest przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 punkt 1 ustawy prawo łowieckie w związku z § 6 punkt 7 Regulaminu Polowań.

Za powyższe przewinienie łowieckie wymierzono obwinionemu karę zasadniczą wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz obciążono kosztami postępowania w sprawie.

Od powyższego orzeczenia odwołał się obrońca obwinionego , zarzucając orzeczeniu:

- obrazę przepisów postępowania poprzez brak opisu czynu i brak podstawy prawnej skazania,

-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na przyjęciu, że obwiniony naruszył zasady wykonywania polowania,

- pominięcie przy ustaleniach faktycznych opinii biegłego z zakresu balistyki oraz protokołu eksperymentu procesowego,

- niewspółmierność wymierzonej kary.

W konkluzji obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania ewentualnie o orzeczenie kary zasadniczej nagany.

Główny Sąd Łowiecki, zważył co następuje:

Odwołanie obrońcy obwinionego i argumenty przez niego podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Odnosząc się do zarzutu obrońcy dotyczącego błędu w ustaleniach faktycznych należy stwierdzić, iż zarzut ten jest słuszny jedynie wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez Sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. W niniejszej sprawie o czymś takim nie może być mowy.

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych nie może sprowadzić się, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie do polemiki i odmiennej oceny ustaleń Okręgowego Sądu zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Stawiając zarzut obrońca winien był wykazać, jakich konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego dopuścił się Sąd, dokonując oceny zebranych w sprawie dowodów. Wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu sąd pierwszej instancji swoje orzeczenia oparł na podstawie protokołów eksperymentu procesowego, protokołu oględzin miejsca zdarzenia, protokołu otwarcia i oględzin zwłok, protokołu oględzin miejsca zdarzenia i opinii badania broni, co znajduje potwierdzenie w protokole rozprawy z dnia 27 października 2021 roku. Wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu przez obrońcę obwinionego w sposób ewidentny zmierzają do usprawiedliwienia czynu obwinionego. Bez znaczenia dla merytorycznego rozpoznania sprawy jest to w co był pokrzywdzony ubrany, w jakiej pozycji znajdował się przed strzałem obwinionego. Obowiązkiem obwinionego było mieć stu procentowe przekonanie, że strzela do dzika.

Trzeba również zaznaczyć, że obwiniony został skazany już prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego z art. 155 § 1kk za nieumyślne spowodowanie śmierci. W uzasadnieniach Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego, sądy ustosunkowały się do tych samych zarzutów, które obrońca podnosi w postępowaniu dyscyplinarnym.

Niewątpliwie w orzeczeniu Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] w swoim orzeczeniu nie zawarł podstawy skazania obwinionego. Zgodnie z przepisem art. 35 s ust. 2 ustawy prawo łowieckie w sprawach nieuregulowanych w przepisach postępowania dyscyplinarnego stosuje się przepisy kodeksu postępowania karnego. W odwołaniu obrońca obwinionego powołuje się na bezwzględne przyczyny odwoławcze z art. 439 §1 punkt 5 i 7 k.p.k.- orzeczono karę, środek karny, środek kompensacyjny lub środek zabezpieczający nieznane ustawie, - zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie. W przedmiotowej brak jest tego rodzaju przyczyn. Orzeczona kara dyscyplinarna jest zgodna z przepisem art. 35c ust. 3 prawa łowieckiego. Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował czyn zarzucany obwinionemu z art. 35 b ust. 1 punkt 1 ustawy prawo łowieckie w związku z § 6 punkt 7 Regulaminu Polowań.

O kosztach orzeczono zgodnie z przepisami art. 34 prawa łowieckiego.

/ SGSŁ Grzegorz Borkowski / / SGSŁ Jacek Tadych / / SGSŁ Zbigniew Grondal