

**Główny Sąd Łowiecki**  
**ul. Nowy Świat 35**  
**00-029 Warszawa**  
Rep. GSŁ 4/22

## O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:**               **SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk**

**Członkowie:**                   **SGSŁ Włodzimierz Maśliński**  
   **SGSŁ Jakub Zieliński /ref./**

**Protokolant:**               **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. J[...] K[...]** syna A[...] członka Koła Łowieckiego „[...]” B[...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...] z dnia 13.09.2021 r., sygn. akt OSŁ [...] /2020, mocą którego obwinionego:

- **uniewinniono obwinionego od zarzutów, że:**

1. w dniu 3 sierpnia 2019 r około godz. 7.00 w sektorze nr [...] obwodu łowieckiego Nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie „[...]” w B[...], wykonywał polowanie nie dokonując wpisów w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym odnośnie terminu rozpoczęcia polowania indywidualnego,

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35 ust 1 pkt 1 w zw. z art. 42 b ust 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie,

2. w dniu 3 sierpnia 2019 r około godz. 7.00 w sektorze nr [...] obwodu łowieckiego Nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie „[...]” w B[...], wykonywał polowanie w miejscu, gdzie polowanie wykonywał inny myśliwy, który jako pierwszy zajął to miejsce, bez uzgodnienia z nim tego faktu,

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35 ust.1 pkt 1 w związku z art. 42 b ust 1 c ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie,

- **uznano obwinionego winnym, tego że:**

3. w dniu 3 sierpnia 2019 r około godz. 7.00 w sektorze nr [...] obwodu łowieckiego Nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie „[...]” w B[...] nie mając upoważnienia do wykonywania polowania w tym obwodzie, przebywał w nim z bronią myśliwską, która nie znajdowała się w futerale,

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz,

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz obowiązano obwinionego do zwrotu kosztów za I instancję w kwocie 320 złotych.

**na podstawie § 58 ust. 1 ust. 2 pkt. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. zmienia zaskarżone orzeczenie i uniewinnia obwinionego od zarzucanego mu czynu
2. kosztami postępowania za obie instancje obciąża PZŁ

/-/ Włodzimierz Kowalczyk

/-/ Włodzimierz Maśliński

/-/ Jakub Zieliński

## Uzasadnienie

Orzeczeniem z 13 września 2021 r. Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] uznał Kol. J[...] K[...] za winnego tego, że w dniu 3 sierpnia 2019 r. około godziny 7.00 w sektorze nr [...] obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło „[...]” w B[...], nie mając upoważnienia do wykonywania polowania w tym obwodzie, przebywał w nim z bronią myśliwską, która nie znajdowała się w futerale, to jest przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz.U. z 2005 r. poz. 548 ze zm.) i za ten czyn wymierzył mu karę nagany. Okręgowy Sąd Łowiecki tym samym orzeczeniem uniewinnił obwinionego J[...] K[...] od pozostałych dwóch, zarzuconych mu we wniosku oskarżycielskim czynów.

Odwołanie od powyższego orzeczenia wniosła obrońca obwinionego zarzucając:

I. rażąco obrazę przepisów Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego, która miała istotny wpływ na treść orzeczenia polegającą na:

1. naruszeniu § 33 ust. 1 pkt. 5 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji brak wskazania w orzeczeniu koła macierzystego, którego członkiem jest obwiniony;
2. naruszeniu § 33 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie podpisania sentencji orzeczenia przez wszystkich członków składu orzekającego;
3. naruszeniu § 33 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i sporządzenie sentencji orzeczenia w sposób nieprawidłowy, bez wskazania opisu czynu przypisanego obwinionemu ze wskazaniem miejsca i czasu jego popełnienia, kwalifikacji prawnej tego czynu, podstawy prawnej skazania i wymiaru kary;
4. naruszeniu § 33 ust. 3 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez jego niezastosowanie a w konsekwencji brak wskazania przyczyn, dla których Sąd odmówił wiarygodności i mocy dowodowej wyjaśnieniom obwinionego oraz przedłożonym przez obwinionego dokumentom w postaci bilingu rozmów telefonicznych oraz

oświadczenia świadka K[...] K[...], które świadek złożyła na posiedzeniu Zarządu Koła Łowieckiego „[...]” B[...];

5. naruszeniu § 33 ust. 3 pkt. 5 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie ustosunkowania się do postanowienia Prokuratora Rejonowego w Ś[...] z dnia 2 marca 2020 r. w przedmiocie umorzenia postępowania;
6. naruszeniu § 18 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez jego niezastosowanie i nieuwzględnienie istotnych okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, z góry błędnie zakładając, że obwiniony nie pełnił funkcji strażnika łowieckiego w kole łowieckim „[...]” B[...].
7. naruszeniu § 18 ust. 1 pkt. 2 w zw. z § 19 w zw. z § 20 ust. 1 i 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne nieuwzględnienie wniosków dowodowych obwinionego dotyczących przesłuchania świadków M[...] R[...], K[...] K[...] i M[...] M[...] oraz zaniechanie wydania postanowienia w przedmiocie oddalenia ww. wniosków dowodowych.
8. naruszeniu § 18 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ i naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów poprzez całkowicie dowolną, sprzeczną ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego ocenę materiału dowodowego, sprowadzającą się do uznania, że obwiniony popełnił przewinienie łowieckie z art. 35 b ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych zasad wykonywania polowania i znakowania tusz, przy jednoczesnym uznaniu, że „brak jest podstaw do przypisania obwinionemu winy za czyny określone w punktach 1 i 2 wniosku oskarżycielskiego”.

II. błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, które miały wpływ na jego treść, polegające na:

- bezpodstawnym przyjęciu, że obwiniony J[...] K[...] nie pełnił funkcji strażnika łowieckiego w Kole Łowieckim „[...]” w B[...];
- bezpodstawnym przyjęciu, iż obwiniony J[...] K[...] nie posiadał uprawnienia do poruszania się z bronią po rewirach nr [...] i [...], obwodu łowieckiego nr [...], co skutkowało bezpodstawnym stwierdzeniem, że zachowanie obwinionego wyczerpało

znamiona przewinienia łowieckiego z art. 35 b ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych zasad wykonywania polowania i znakowania tusz, w sytuacji gdy obwiniony nie wykonywał polowania, dlatego też z racjonalnego punktu widzenia, nie mógł naruszyć przepisu znajdującego się w rozdziale 3 ww. rozporządzenia dot. Przepisów o zachowaniu bezpieczeństwa na polowaniach.

W konkluzji obrońca wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie obwinionego J[...] K[...] od popełnienia zarzucanego mu przewinienia. Obrońca złożyła wniosek ewentualny o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w Z[...] do ponownego rozpoznania.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Rozpoznając odwołanie Sąd odwoławczy uznał za w pełni zasadny jedynie zarzut opisany w pkt. 6 odwołania. Już to stwierdzenie okazało się jednak wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Z protokołu posiedzenia Zarządu Koła Łowieckiego nr [...] „[...]” z dnia 20 marca 2013 r. wynika jednoznacznie fakt powołania przez Zarząd Koła, J[...] K[...] do pełnienia funkcji strażnika łowieckiego. Bez znaczenia pozostaje okoliczność niesporządzenia dokumentu uchwały, skoro fakt podjęcia takiego rozstrzygnięcia wynika wprost z ww. protokołu: „Zarząd decyzję zaakceptował i uznał, że koledzy J[...] K[...] (...) mają prawo wykonywać czynności leżące w kompetencjach strażnika łowieckiego na terenie obwodów łowieckich dzierzawionych przez Koło” (k. 41 akt). Temu stwierdzeniu towarzyszyło wydanie stosownych legitymacji.

W tym stanie rzeczy Główny Sąd Łowiecki jako nieuprawnione uznał stanowisko Sądu I instancji, iż obwiniony nie został powołany do pełnienia funkcji strażnika łowieckiego.

Ta konstatacja wskazuje, że w dniu zdarzenia obwiniony mógł przebywać w obwodzie nr [...] z bronią myśliwską, pomimo tego, że nie posiadał upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, co wynika jednoznacznie z treści art. 40 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo łowieckie.

Mając powyższe na względzie Główny Sąd Łowiecki zmienił zaskarżone orzeczenie i uniewinnił obwinionego od przypisanego mu czynu.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk  
/-/ Włodzimierz Maśliński  
/-/ Jakub Zieliński