

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 27/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak**

SGSŁ Marek Gajda

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego sprawy R[...] A[...] syna R[...] i J[...]** na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w J[...] z dnia 14.06.2022 r., sygn. akt OSŁ [...], mocą którego **obwinionego uznano za niewinnego, tego że:**

Pełniąc funkcję prezesa zarządu Koła Łowieckiego „[...]” w J[...]:

1. W dniu 18 września 2020 r. celowo uniemożliwił wykonywanie polowania indywidualnego przez Kol. J[...] K[...], członka Koła Łowieckiego „[...]” w J[...] w dniach od 18.09.2021 r. do 24.09.2021 r. w obwodzie łowieckim nr. [...] poprzez podjęcie decyzji o zawieszeniu upoważnienia do wykonywania polowań indywidualnych o numerze [...] /2020/2021 wystawionego przez podłowczego M[...] K[...], czym dopuścił się czynu zabronionego zapisanego w art. 42aa ust. 16 celowego utrudniania lub uniemożliwiania wykonywania polowania.

2. W dniu 18 września 2020r. celowo uniemożliwił wykonywanie polowania indywidualnego przez Kol. J[...] K[...] w dniach 18.09.2021 do 05.05.2021r w obw. łow. [...]. Poprzez podjęcie decyzji o zawieszenie upoważnień o numerach [...] /2020/2021 i [...] /2020/2021 wystawionych przez podłowczego M[...] K[...], czym dopuścił się czynu zabronionego zapisanego w art. 42aa ust 16 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo Łowieckie. „Zabrania się ust. 16 celowego utrudniania lub uniemożliwiania wykonywania polowania.

3. W dniu 18 września 2020r. podjął decyzję o zawieszeniu wszystkich posiadanych upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego przez J[...] K[...] z jednoczesnym zablokowaniem w systemie EKEP czym pozbawił go prawa do wykonywania polowania indywidualnego zapisanego w Statucie Zrzeszenia w par 28 pkt 5 „Członek koła ma prawo polować indywidualnie i zbiorowo na wszystkie gatunki zwierzyny określone w rocznym planie łowieckim, z uwzględnieniem samców zwierzyny płowej, stosownie do posiadanych uprawnień, na zasadach określonych prawem łowieckim oraz uchwałami organów Zrzeszenia i koła”.

4. W dniu 18 września 2020 podjął decyzję o zwierzeniu upoważnienia o numerze [...] /2020/2021 wystawione przez podłowczego M[...] K[...] i przez to pozbawił Kol. J[...] K[...] wykonywania w dniach od 18 września 2020 r. do 24 września 2020 r. odstrzału sanitarnego w obwodzie [...] czym naruszył art.8 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. prawo łowieckie „Odstrzał sanitarny odbywa się na podstawie indywidualnego upoważnienia, do którego wystawienia jest obowiązany dzierżawca obwodu łowieckiego”.
tj. przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1995 prawo łowieckie

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania obciążyć PZŁ

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Aleksandra Zając - Hanulak
/-/ Marek Gajda

Uzasadnienie

W toku postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Łowieckim w J[...] Kol. R[...] A[...] został obwiniony o to, że

1. W dniu 18 września 2020 r. celowo uniemożliwił wykonywanie polowania indywidualnego przez Kol. J[...] K[...], członka Kola Łowieckiego „[...]” w J[...], w dniach od 18 do 24 września 2021 r. w obwodzie łowieckim nr [...], poprzez podjęcie decyzji o zawieszeniu upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego o nr [...] /2020/2021 wystawionego przez podłowczego M[...] K[...], to jest o czyn z art. 42 aa ust. 16.

2. W dniu 18 września 2020 r. celowo uniemożliwił wykonywanie polowania indywidualnego przez Kol. J[...] K[...], w dniach od 18 września 2021 r. do 5 maja 2021 r (pisownia oryginalna – przyp. GSŁ) w obwodzie łowieckim nr [...], poprzez podjęcie decyzji o zawieszeniu upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego o nr [...] /2020/2021 i [...] /2020/2021 wystawionych przez podłowczego M[...] K[...], to jest o czyn z art. 42 aa ust. 16 ustawy Prawo Łowieckie.

3 W dniu 18 września 2020 r. podjął decyzję o zawieszeniu wszystkich posiadanych upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego przez J[...] K[...] z jednoczesnym zablokowaniem w systemie EKEP, czym pozbawił go prawa do wykonywania polowania indywidualnego, zapisanego w Statucie Zrzeszenia w § 28 pkt 5.

4. W dniu 18 września 2020 r. podjął decyzję o zawieszeniu upoważnienia o nr [...] /2020/2021 wystawionego przez podłowczego M[...] K[...] przez to pozbawił Kol. J[...] K[...] wykonywania w dniach od 18 do 24 września 2020 r. odstrzału sanitarnego w obwodzie 74 czym naruszył art. 8 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie „Odstrzał sanitarny odbywa się na podstawie indywidualnego upoważnienia, do którego wystawienia jest obowiązany dzierżawca obwodu łowieckiego”, to jest o przewinienie łowieckie z art. 35 b ust. 1 i 2 ustawy Prawo łowieckie.

Orzeczeniem z 14 czerwca 2022 r. Okręgowy Sąd Łowiecki w J[...] uniewinnił Kol. R[...] A[...] od zarzucanych mu czynów.

Odwołanie od powyższego orzeczenia wniósł Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w J[...] zaskarżając to orzeczenie w całości zarzucając:

1. Błędy formalne przy ustaleniu składu orzekającego.

2. Obrazę prawa materialnego a to art. 35b ust. 1 i 2 w zw. z art. 42aa pkt 16, art. 8 ust. 8 i 9 ustawy Prawo łowieckie, poprzez nieuzasadnione przyjęcie za podstawę rozstrzygnięcia, że:

- obwiniony miała prawo do podjęcia decyzji zawieszenia J[...] K[...] wszystkich upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego w obwodach nr [...] i [...], w tym upoważnienia do wykonania odstrzału sanitarnego;

- oryginały odstrzałów uprawniające do polowania w obwodzie nr [...] były dowodami w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Z[...] i nie mogły być wydane myśliwemu;

- przyjęcie przez Sąd, że zarzut uniemożliwienia polowania w obwodzie nr [...] w dniach od 18 września do 5 maja 2021 r. jest nieuzasadniony;
- decyzja R[...] A[...] o zablokowaniu w systemie EKEP prawa do polowania przez J[...] K[...] była w pełni uzasadniona;
- zawieszenie wykonywania polowania w obwodzie nr [...] w okresie od 18 września 2020 r. do 24 września 2020 r. było uzasadnione, ponieważ był to czas niezbędny do wyjaśnienia sprawy.

3 Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że:

- Kol. J[...] K[...] mimo uwag ze strony Zarządu nie odebrał odstrzałów;
- okres zawieszenia nie był nadmierny;
- po wyjaśnieniu sprawy przez Zarząd Koła Łowieckiego J[...] K[...] miał możliwość wystąpienia do Łowczego o nowy odstrzał, czego nie uczynił.

W konkluzji odwołujący się wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Odwołanie okazało się niezasadne.

Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w odwołaniu należy zauważyć, że możliwość wykonywania przez członka PZŁ polowania, jest jednym z najważniejszych jego uprawnień. Nie znaczy to jednak, że prawo to nie może zostać ograniczone. Oczywistym jest, że co do zasady pozbawienie prawa do polowania powinno następować w trybie wskazanym w ustawie oraz w Statucie PZŁ, jednak mogą się zdarzyć sytuacje, że – tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie – ziszcza się okoliczności upoważniającego organ koła łowieckiego do podjęcia działań, które w istocie przynajmniej ograniczą członkowi koła łowieckiego możliwość wykonywania polowania.

Nie jest w przedmiotowej sprawie okolicznością kwestionowaną, że Kol. J[...] K[...] nie stosował się do obowiązujących przepisów dotyczących obowiązku posiadania na polowaniu niezbędnych dokumentów i obowiązku ewidencjonowania pozyskanej zwierzyny, za co finalnie został ukarany przez sąd powszechny. Skoro jednym z obowiązków zarządu koła łowieckiego i pracującym w nim myśliwych, jest zapewnienie przestrzegania przez innych myśliwych przestrzegania prawa, Prezes Koła „[...]” miał prawo podjąć działania zmierzające do spowodowania aby Kol. J[...] K[...] stosował się do swoich obowiązków przy wykonywaniu polowania. Skoro każde kolejne polowanie realnie groziło kolejnym naruszeniem prawa, akceptowalnym była decyzja aby czasowo powstrzymać Kol. J[...] K[...] od wykonywania polowania indywidualnego w obu dzierżawionych przez Koło Łowieckie „[...]” obwodach.

Sąd odwoławczy nie podzielił również stwierdzenia odwołującego się Rzecznika aby oryginały upoważnień do wykonywania polowania, których dotyczyło prowadzone przez Sąd

Rejonowy w Z[...] postępowanie w sprawie o wykroczenie, nie były zabezpieczone na potrzeby tego postępowania. Lektura opisu wykroczeń – zawartych w wyroku Sądu Rejonowego w J[...] z 17 marca 2021 r. (sygn. akt II [...]) jednoznacznie wskazuje, że przedmiotowe upoważnienia były dowodem w sprawie. Wskazany we wniosku oskarżycielskim okres zatrzymania upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego w obwodzie nr [...] w pełni koreluje z okresem prowadzenia postępowania przez sąd powszechny w sprawie o sygn. II [...].

Nie jest również zasadny zarzut naruszenia przepisów postępowania w zakresie dotyczącym wyznaczenia składu orzekającego. Zauważyć należy, że podstawową zasadą postępowania dyscyplinarnego w PZŁ jest unikanie nadmiernego formalizmu. Sędziowie orzekający w sądach dyscyplinarnych – jak i osoby funkcyjne – pełnią swoje obowiązki społecznie. Oczywistym jest, że w sytuacji gdy nie uda się w dniu posiedzenia skompletować wcześniej wyznaczonego składu orzekającego, możliwe jest uzupełnienie tego składu o innych orzeczników. Zauważyć przy tym należy, że odwołujący się nie wskazał żadnych okoliczności, które mogłyby wskazywać, że biorący udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia sędziowie podlegali wyłączeniu od orzekania w tej sprawie.

Reasumując Główny Sąd Łowiecki podzielił stanowisko Sądu I instancji, iż obwinionego R[...] A[...] należy uniewinnić od zarzucanych mu czynów.

Mimo powyższej konstatacji Główny Sąd Łowiecki stwierdza, że nie popiera tak kategorycznych reakcji członka Zarządu Koła „[...]” wobec Kol. J[...] K[...]. Główny Sąd Łowiecki był i jest zwolennikiem koncyliacyjnego rozwiązywania tego rodzaju sporów i sytuacji. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że w tej sprawie nie wyczerpano możliwości rozwiązania wątpliwości Zarządu Koła w oparciu o np. rozmowę z Kol. J[...] K[...], gdyż w istocie chodziło wyłącznie o spowodowanie odebrania przez niego oryginałów upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego.

/-/ Jakub Zieliński
/-/ Aleksandra Zając - Hanulak
/-/ Marek Gajda