

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 25/21

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Piotr Nowak**
Członkowie: **SGSŁ Paweł Jamorski**
 SGSŁ Jacek Konowalczyk /ref./
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Bolesław Zieliński

rozpoznał sprawę R[...] P[...] członka KŁ „[...]” Z[...] Obwinionego oto, że w dniu 7 listopada 2020 r. Samowolnie zmienił postać książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym z elektronicznej na papierową, która jest prowadzona przez KŁ „[...]” Z[...] dla obwodu [...],

tj. przewinienie łowieckie art.35b.ust. 1, pkt 1 i 2 Ustawy Prawo łowieckie poprzez naruszenie §47 pkt 1 Statutu PZŁ w związku z art.42 b, ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo Łowieckie na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w W[...] od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w W[...] z dnia 05.10.2021 r., sygn. akt OSŁ [...], mocą którego **umorzono postępowanie dyscyplinarne** wobec Kol. R[...] P[...], gdyż zarzucany czyn nie nosił cech przewinienia łowieckiego.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążając PZŁ.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Jacek Konowalczyk

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 5.10.2021 r. Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] umorzył postępowanie dyscyplinarne wobec Kol. R[...] P[...] obwinionego o to, że w dniu 7 listopada 2002 r. samowolnie zmienił postać książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym z elektronicznej na papierową, która jest prowadzona przez KŁ „[...]” Z[...] dla obwodu [...] tj. o popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo łowieckie poprzez naruszenie § 47 pkt 1 Statutu PZŁ w związku z art. 42b ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo łowieckie.

Z ww. orzeczeniem nie zgodził się Okręgowy Rzecznik Dyscyplinary PZŁ w W[...] wnosząc odwołanie do GSŁ i domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie:

1. prawa materialnego tj. art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo łowieckie poprzez bezzasadne przyjęcie, że opisany w zarzucie czyn nie nosi cech przewinienia łowieckiego;
2. prawa materialnego tj. § 47 i 48 ust. 1 pkt 2 Statutu PZŁ poprzez ich wadliwą wykładnię i zastosowanie polegające na przyjęciu, że łowczy koła ma pełne prawo do samodzielnego podejmowania decyzji dotyczącej postaci książki ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie wniesione przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego jest niezasadne i jako takie nie może zostać uwzględnione.

Skarżący nie kwestionował dokonanych przez Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] ustaleń faktycznych, a zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, dlatego też GSŁ przyjmuje te ustalenia za własne mając ponadto na uwadze, iż w zakresie objętym zarzutem stan faktyczny sprawy rzeczywiście nie jest skomplikowany i nie budzi wątpliwości.

Zarzuty odwołania dotyczą prawidłowości zastosowania - w ustalonym stanie faktycznym - przepisów prawa materialnego, w tym zasadniczego przepisu art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo łowieckie określającego istotę przewinienia łowieckiego jako podstawy do pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Należy zatem w tym miejscu przytoczyć treść ww. przepisu:

Art. 35b. 1. „Członek Polskiego Związku Łowieckiego będący osobą fizyczną podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za przewinienie łowieckie polegające na:

- 1) naruszeniu ustawy i wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych;
- 2) naruszeniu statutu lub innych uchwał organów Polskiego Związku Łowieckiego;
- 3) wykonywaniu polowania w sposób sprzeczny z etyką łowiecką

a następnie ustalić, czy niespornie ustalony przez OSŁ stan faktyczny sprawy wskazuje na wypełnienie działaniami obwinionego zawartych w tym przepisie przesłanek uzasadniających pociągnięcie go do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Nie może budzić wątpliwości, iż nie ma w sprawie zastosowania norma z pkt 3) art. 35b ust. 1 ustawy Prawo łowieckie, gdyż zarzut stawiany obwinionemu nie dotyczy wykonywania polowania.

Nie może także budzić wątpliwości, iż Statut Polskiego Związku Łowieckiego ani żadna z podjętych przez organy Polskiego Związku Łowieckiego uchwał nie reguluje zasad prowadzenia książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu Indywidualnym. Nie ma zatem w sprawie zastosowania norma z pkt 2) art. 35b ust. 1 ustawy Prawo łowieckie.

Wskazać w tym miejscu należy, iż przywołany w odwołaniu przepis § 47 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego określa w sposób ogólny kompetencje zarządu koła łowieckiego. Natomiast nie zawiera żadnej szczegółowej regulacji dotyczącej zasad i form prowadzenia przez koło łowieckie wyżej wymienionej ewidencji. Zwrócić należy także uwagę, iż we wniesionym odwołaniu Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarne wskazuje na podjętą przez Walne Zgromadzenie Koła Łowieckiego „[...]” w Z[...] uchwałę nr [...]/[...] z dnia [...] maja 2019 roku, zgodnie z którą książka ewidencja pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym ma być prowadzona w formie elektronicznej. Sam zatem skarżący akcentuje niezgodność działania obwinionego z uchwałą najwyższego organu koła łowieckiego, a nie Zrzeszenia Polski Związek Łowiecki. Oczywistym jest przecieź, że zarówno zrzeszenie Polski Związek Łowiecki jak i koła łowieckie są niezależnymi od siebie osobami prawnymi, posiadającymi własne organy, tymczasem ustawodawca w przepisie artykułu 35b ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo łowieckie definiuje przewinienie łowieckie jako naruszenie statutu albo uchwał innych organów tylko Polskiego Związku Łowieckiego. To decyzją ustawodawcy przewinieniem łowieckim - z którego popełnieniem wiąże się możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej – nie jest naruszenie uchwał organów koła łowieckiego, chyba że jednocześnie stanowi to naruszenie ustawy, wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, Statutu PZŁ, czy innych uchwał organów PZŁ.

Aby zatem jednoznacznie rozstrzygnąć, czy działania obwinionego nosiły cechy przewinienia łowieckiego należy zatem odpowiedzieć na pytanie czy naruszyły one ustawę lub wydane na jej podstawie akty wykonawcze.

Zgodnie z art. 42b ust. 1 ustawy Prawo łowieckie - książkę ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym prowadzą dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich, w postaci papierowej lub elektronicznej, dla każdego obwodu łowieckiego. Ustawa dopuszcza prowadzenie w/w książki w dwóch formach, w tym papierowej, zatem działanie obwinionego polegające na zmianie formy książki z elektronicznej na papierową nie może zostać uznane za niezgodne z jej przepisami. Także żaden z aktów wykonawczych – w tym Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz nie zawiera żadnych szczegółowych rozwiązań w zakresie formy prowadzenia w/w ewidencji. Oznacza to - jak zresztą słusznie wskazał Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w odwołaniu - iż kwestia ta została pozostawiona wyłącznej decyzji dzierżawcy bądź zarządcy obwodu łowieckiego, zatem jakiegokolwiek działania obwinionego związane ze zmianą formy prowadzenia w/w książki nie naruszają żadnej konkretnej normy prawnej zawartej w ustawie czy akcie wykonawczym do ustawy, nie mogą zatem zostać ocenione jako przewinienie łowieckie. Nie może więc budzić wątpliwości, iż nie ma w sprawie zastosowania norma z pkt 1) art. 35b ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo łowieckie. Reasumując powyższe rozważania należy wskazać, iż objęte zarzutem działanie obwinionego nie naruszyło ani ustawy i wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, ani statutu lub innych uchwał organów Polskiego Związku Łowieckiego ani nie polegało na wykonywaniu polowania w sposób sprzeczny z etyką łowiecką, zatem nie stanowiło przewinienia łowieckiego w rozumieniu art. 35b ustawy Prawo łowieckie, a mając to na uwadze Główny Sąd Łowiecki uznał orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w W[...] za merytorycznie i formalnie prawidłowe, zatem orzekł jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania w pkt 2 sentencji orzeczono na podstawie § 71 ust. 2 a contrario Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w Polskim Związku Łowieckim.

/-/ Piotr Nowak
/-/ Paweł Jamorski
/-/ Jacek Konowalczyk