

Warszawa, dn. 21.09.2022 r.

**Główny Sąd Łowiecki****ul. Nowy Świat 35****00-029 Warszawa**

Rep. GSŁ 22/22

**ORZECZENIE**

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

**Przewodniczący:** **SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk****Członkowie:** **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./****SGSŁ Jacek Konowalczyk****Protokolant:** **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

**Kol. Janusza Trzęsimiecha**

rozpoznał sprawę **obwinionego M[...] K[...]** syna T[...], na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w S[...] z dnia 09.05.2022 r., sygn. akt OSŁ [...] mocą którego **obwinionego uniewinniono od tego że:**

na polowaniu zbiorowym w dniu 23.11.2019 organizowanym przez Koło Łowieckie T[...] w obwodzie nr [...] w miocie czwartym oddał dwa strzały do Łani licówki, pierwszy strzał po linii myśliwych drugi w kierunku zabudowań,

*tj. przewinienie § 6 pkt 1, § 12 pkt 1 i 2; § 17 pkt. 1, § 36 pkt. 2 i 3. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23.03.2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.*

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ**

**o r z e k ł:**

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża PZŁ

/-/ Włodzimierz Kowalczyk

/-/ Michał Pieńkowski

/-/ Jacek Konowalczyk

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] orzeczeniem z dnia 9 maja 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] uniewinnił obwinionego M[...] K[...] od popełnienia zarzuconego mu przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że na polowaniu zbiorowym w dniu 23 listopada 2019 r. organizowanym przez koło łowieckie „T[...]” w obwodzie nr [...] w miocie czwartym oddał dwa strzały do łani licówki, pierwszy strzał po linii myśliwych, drugi w kierunku zabudowań co naruszyło par. 6 pkt 1 par. 12 pkt 1 i 2, par. 17 pkt 1 i par. 36 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w S[...], który zaskarżył je w całości i zarzucił mu:

1. Naruszenie par 20 pkt 2 oraz par. 43 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ w zw. z art. 92 k.p.k. przez nieprzeprowadzenie przez Sąd dowodu z zeznań W[...] Z[...], które to zeznania mogły mieć kluczowe znaczenie dla ustalenia winy obwinionego M[...] K[...], a zgodnie z art. 92 k.p.k. podstawę orzeczenia może stanowić tylko całokształt okoliczności ujawnionych w postępowaniu.
2. Naruszenie par. 33 pkt 1 ust. 9 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez brak podpisu składu orzekającego na uzasadnieniu wyroku.
3. Naruszenie par. 33 ust. 3 pkt 2 i 3 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ, poprzez niewskazanie dowodów, na których Sąd oparł się przy ustalaniu stanu faktycznego oraz niewskazanie przyczyn dla których Sąd odmówił waleru wiarygodności zeznaniom świadków W[...] Z[...] i T[...] W[...].
4. Błędy w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie przez Sąd za wiarygodne zeznania świadków J[...] B[...], M[...] N[...] jednocześnie odmawiając wiarygodności zeznaniom świadków J[...] D[...], T[...] W[...] i W[...] Z[...] co skutkowało uznaniem, iż obwiniony nie strzelał po linii ani w kierunku zabudowań.

Podnosząc te zarzuty wniósł Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w S[...] wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Wniesione przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w S[...] odwołanie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do zarzutu naruszenia par. 33 pkt 1 ust. 9 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ poprzez brak podpisu

całego składu orzekającego na uzasadnieniu wyroku. O ile podpisów tych nie było w chwili wnoszenia odwołania to uchybienie to zostało konwalidowane poprzez złożenie podpisów przez wszystkich członków składu orzekającego.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów to stwierdzić należy, iż Główny Sąd Łowiecki w procedowaniu sądu I Instancji nie dopatrył się uchybień procesowych, które mogłyby stanowić podstawę do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Zgodzić, należy się ze skarżącym, iż Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] niezasadnie nie przeprowadził na rozprawie dowodu z zeznań świadka W[...] Z[...], który był przesłuchany na etapie postępowania przygotowawczego i nie stawił się na rozprawę w dniu 9 maja 2022 r. z powodu choroby. Zgodnie z par. 43 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ Sąd powinien odroczyć rozprawę w przypadku uznania, iż okoliczności, które powinny być udowodnione jego zeznaniami są istotne i dotychczas nie zostały wyjaśnione. W niniejszej sprawie świadek złożył już zeznania w toku postępowania przez Okręgowym Rzecznikiem Dyscyplinarnym i można było te zeznania odczytać i zaliczyć w poczet materiału dowodowego jednakże stosownej wzmianki w tym zakresie nie ma w protokole rozprawy. Uchybienie te nie miało jednak wpływu na treść wydanego orzeczenia, a tylko w takim wypadku zgodnie z art. 35s ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. prawo łowieckie w zw. z art. 438 pkt 2 k.p.k. mogłoby stanowić podstawę uchylenia zaskarżonego orzeczenia. W sprawie istnieją bowiem dwie grupy dowodów. Z jednej strony wyjaśnienia obwinionego M[...] K[...] oraz zeznania świadków J[...] B[...] i M[...] N[...] wskazujące, iż strzały oddane przez obwinionego były bezpieczne i prawidłowe. Z drugiej strony są to zeznania W[...] Z[...], T[...] W[...] i J[...] D[...] wskazujące, iż strzały obwinionego były niebezpieczne. W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego nawet w przypadku kolejnego dowodu w postaci zeznań świadka W[...] Z[...] potwierdzających wersję niekorzystną dla obwinionego nie zmieniłoby to prawnokarnej oceny niniejszego zdarzenia i nie doprowadziło do zmiany oceny tego zdarzenia i przyjęcia, iż obwiniony M[...] K[...] dopuścił się popełnienia zarzuczonego mu przewinienia łowieckiego. Jak wynika bowiem z mapy sytuacyjnej (k. 19 akt sprawy) świadek W[...] Z[...] w trakcie przedmiotowego miotu nie zajmował stanowiska bezpośrednio przy obwinionym lecz dwa stanowiska dalej. Nie można zatem zgodzić się ze skarżącym, iż świadek W[...] Z[...] jest świadkiem kluczowym. Poza osobowymi źródłami dowodowymi w sprawie nie ma żadnego obiektywnego dowodu np. śladu kuli wystrzelonej przez obwinionego, a tego typu dowód jednoznacznie mógłby rozstrzygnąć ocenę prawidłowości oddawanych przez niego strzałów. W związku z powyższym w sprawie niniejszej w zakresie prawidłowości strzałów oddanych przez obwinionego mamy jedynie słowa jednych uczestników polowania przeciwko słowom innych jego uczestników. Przy czym ze świadków zeznających na niekorzyść obwinionego W[...] Z[...]

nie widział strzałów obwinionego gdyż jak sam zeznał schował się za drzewem przed silnym wiatrem, a T[...] W[...] i W[...] Z[...] są skonfliktowani z obwinionym na kanwie innej sprawy sądowej. Słusznie zatem Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] wszelkie nie dające się usunąć wątpliwości w myśl art. 5 § 2 k.p.k. rozstrzygnął na korzyść obwinionego uniewinniając go od popełnienia zarzuczonego mu czynu.

Zarzut dotyczący niewskazania przyczyn dla których Sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadków M[...] N[...] i T[...] W[...] jest niezasadny. Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] w uzasadnieniu orzeczenia wskazał dlaczego zeznania tych świadków nie są wiarygodne i ocenę tę podziela Główny Sąd Łowiecki.

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny we wniesionym odwołaniu wskazuje, że Sąd niezasadnie dał wiarę zeznaniom świadków J[...] B[...] i M[...] N[...]. Zdaniem Rzecznika wiarygodność świadka [...] miałyby być osłabiona faktem, iż zajmował on stanowisko nie bezpośrednio przy obwinionym, jednakże skarżący nie zauważa, iż świadkowie, na których się powołuje czyli W[...] Z[...] i T[...] W[...] zajmowali stanowiska jeszcze dalsze. Dlatego też tego typu argument w żaden sposób. nie może podważać wiarygodności zeznań świadka J[...] B[...]. Świadek M[...] N[...] jako prowadzący polowanie sporządzał szkic sytuacyjny, a więc mimo, iż nie widział strzałów oddawanych przez obwinionego M[...] K[...] to rozmawiając z bezpośrednimi świadkami tego zdarzenia i sporządzając szkic sytuacyjny miał chyba najlepszą wiedzę w tym zakresie spośród uczestników polowania.

Wobec powyższego nie podzielając argumentów podniesionych przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w S[...] Główny Sąd Łowiecki na podstawie par. 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk  
/-/ Michał Pieńkowski  
/-/ Jacek Konowalczyk