

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 19/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Włodzimierz Kowalczyk**

Członkowie: **SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./**

SGSŁ Jacek Konowalczyk

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego J[...] P[...]** syna M[...], na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w W[...] z dnia 14.04.2022 r., sygn. akt OSŁ [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

1. w punkcie III wniosku oskarżycielskiego,

w okresie od stycznia 2019 do 14 marca 2020 r. w obwodzie nr [...] w celu wykonywania polowania, kierując się zachłannością w pozyskaniu zwierzyny, naruszając zasady gospodarki łowieckiej, reguły koleżeństwa, budując negatywny wizerunek myśliwego oraz narażając na utratę zaufania i dobrej opinii Koła nr [...] w Nadleśnictwie O[...], w ten sposób, że bez zgody Zarządu Koła Łowieckiego i uzgodnieniu z Nadleśnictwem O[...] przygotował co najmniej dwa nielegalne nęciska, w pobliżu miejsc gdzie zwierzyna stale jest dokarmiana, a następnie wykonywał polowanie wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę, naruszając zasady gospodarki łowieckiej,

tj. przewinienie z art. 35b ust.1 pkt. 2-3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z art. 13 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie, § 8 pkt. 3, 12, § 29 pkt. 11 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2,7,18,24 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

2. w punkcie V wniosku oskarżycielskiego,

w okresie od sierpnia do października 2017 r. w obwodzie łowieckim nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez kolegę L[...] S[...] wjechał w rejon polowania samochodem z zapalonymi światłami płosząc zwierzynę, wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku,

tj. przewinienie z art. 35b ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

3. w punkcie VI wniosku oskarżycielskiego,

w okresie 23 czerwca 2018 r. do lipca 2018 r. w obwodzie nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów w ten sposób, że pomówił myśliwego Kola Łowieckiego Ś[...] kolegę A[...] L[...], o strzelenie prowadzącej lochy mimo, że sytuacja taka nie miała miejsca,

tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

4. w punkcie VII wniosku oskarżycielskiego,

w dniu w dniu 15 września 2018 r. w obwodzie łowieckim nr [...] polował w sposób sprzeczny z etyką, naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez inne osoby w tym kol. A[...] L[...] i kol. K[...] K[...], zszedł z urządzenia łowieckiego w sytuacji kiedy inni myśliwi oczekiwali na rychłe zejście zwierzyny z łąk, następnie oświetlał łąki przy pomocy latarki płosząc zwierzynę, oraz zadzwonił do osoby towarzyszącej w celu zabrania go z miejsca wykonywania polowania, która wjechała na teren polowania samochodem z zapalonymi światłami wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę,

tj. przewinienie z art. 35b ust.1 pkt. 2-3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 7, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

5. w punkcie VIII wniosku oskarżycielskiego

w dniu 2 grudnia 2019 r. w W[...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów oraz wizerunek Koła Łowieckiego „Ś[...]” w ten sposób, że pomówił wobec D[...] K[...] Łowczego koła łowieckiego „Ł[...]”, myśliwych Kola Łowieckiego „Ś[...]” kolegów S[...] K[...] oraz Ł[...] K[...] i myśliwego koła łowieckiego „K[...]” kolegę A[...] K[...] o nieetyczne wykonywanie polowania i zachłanność w pozyskiwaniu zwierzyny oraz kolegę S[...] K[...] o wykonywanie polowania z broni krótkiej mimo, że sytuacje takie nie miały miejsca,

tj. przepisy z art. 35 b ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 i 11 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

6. w punkcie X wniosku oskarżycielskiego

w dniu 23 czerwca 2018 r. w obwodzie łowieckim nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez kolegę W[...] G[...] wjechał w rejon polowania samochodem z zapalonymi światłami płosząc zwierzynę, wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę,

tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

7. w punkcie XI wniosku oskarżycielskiego

latem 2018 r. w dacie bliżej nieustalonej, w obwodzie łowieckim nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez kolegę W[...] G[...] wjechał w rejon polowania samochodem z zapalonymi światłami płosząc zwierzynę, wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę,

tj. przewinienie z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

8. w punkcie XII wniosku oskarżycielskiego

w dniu 02 czerwca 2018 r. w obwodzie nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów w ten sposób, że pomówił publicznie w trakcie Walnego Zgromadzenia myśliwego Kola Łowieckiego „Ś[...]” kolegę P[...] G[...], o strzelenie łani w okresie ochronnym mimo, że sytuacja taka nie miała miejsca,

tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

9. w punkcie XIII wniosku oskarżycielskiego

w dniu 6 kwietnia 2020 r. w obwodzie nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów w ten sposób, że pomówił publicznie myśliwego Kola Łowieckiego „Ś[...]” kolegę S[...] K[...], o to że prowadząc polowanie zbiorowe w dniu 9 listopada 2019 r. zakazał strzelania do loch czym utrudniał zwalczanie ASF mimo, że sytuacja taka nie miała miejsca,

tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.)

i za to na podstawie § 35 c ust. 2 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy oraz zobowiązano do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego za I Instancję w kwocie 347,00 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża PZŁ

/-/ Włodzimierz Kowalczyk
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jacek Konowalczuk

Uzasadnienie

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w Ostrołęce oskarżył J[...] P[...] o to, że:

I. W dniu 21 września 2019 r. w obwodzie nr [...] polował w sposób sprzeczny z etyką łowiecką, kierując się zachłannością w pozyskaniu zwierzyny, naruszając § 5 uchwały z dnia 25.08.2019r. Walnego Zgromadzenia Członków Koła Łowieckiego „Ś[...]” w O[...], wjechał w teren rykowiska , a następnie wykorzystując światła samochodu kierowanego przez towarzyszącą mu osobę, ok. godz. 19:50 mimo, że zachód słońca był o 18:35 pozyskał jelenia byka ok. 19:50, a następnie potwierdził nieprawdę w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym odnośnie okoliczności pozyskania zwierzyny wpisując, że zakończył polowania o 19:05 mimo, że w tym czasie jeszcze polował **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 1-3 oraz art. 42aa pkt. 12 , 42 b ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, tj. o 53 pkt. 5, art. 51 pkt.7, ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie oraz naruszył pkt. 2, 11, 18, 24 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej;**

II. W dniu 04.10.2018 r. w obwodzie nr [...], polował w sposób sprzeczny z etyką kierując się zachłannością w pozyskaniu zwierzyny, pozyskał jelenia byka w innym miejscu niż wynikało to z wpisu w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, a mianowicie wpisał się na urządzeniach Krzesło 4-5, a pozyskał byka w okolicach tzw. poletek, a następnie potwierdził w' książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym nieprawdę odnośnie okoliczności pozyskania zwierzyny **tj. przewinienie z art. 42b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012 Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

III. W okresie od stycznia 2019 do 14 marca 2020 r. w obwodzie nr [...] w celu wykonywania polowania, kierując się zachłannością w pozyskaniu zwierzyny, naruszając zasady gospodarki łowieckiej, reguły koleżeństwa, budując negatywny wizerunek myśliwego oraz narażając na utratę zaufania i dobrej opinii Koła nr [...] w Nadleśnictwie O[...], w ten sposób, że bez zgody Zarządu Koła Łowieckiego i uzgodnieniu z Nadleśnictwem O[...] przygotował co najmniej dwa nielegalne nęciska, w pobliżu miejsc gdzie zwierzyna stale jest dokarmiana, a następnie wykonywał polowanie wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę, naruszając zasady gospodarki łowieckiej, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2-3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z art. 13 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie, § 8 pkt. 3, 12, § 29 pkt. 11 Statutu**

Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2,7,18,24 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);

IV. W dniu 28 listopada 2019 r. w obwodzie nr [...] polował w sposób sprzeczny z etyką, kierując się zachłannością w pozyskaniu zwierzyny, naruszając reguły koleżeństwa i życzliwości w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez innego myśliwego na urządzeniu nr 4 na M[...] Z[...], wjechał samochodem w teren wykonywania polowania przez kolegę E[...] B[...] wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę oraz po zakończeniu polowania, bez ponownego dokonania wpisu w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, pozyskał łanię, a następnie potwierdził nieprawdę w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym odnośnie okoliczności pozyskania zwierzyny, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 1 -3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie 42b pkt. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

V. W okresie od sierpnia do października 2017 r. w obwodzie łowieckim nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez kolegę L[...] S[...] wjechał w rejon polowania samochodem z zapalonymi światłami płosząc zwierzynę, wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2,16,24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

VI. W okresie 23 czerwca 2018 r. do lipca 2018 r. w obwodzie nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów w ten sposób, że pomówił myśliwego Kola Łowieckiego „Ś[...]” kolegę A[...] L[...], o strzelenie prowadzącej lochy mimo, że sytuacja taka nie miała miejsca, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

VII. W dniu w dniu 15 września 2018 r. w obwodzie łowieckim nr [...] polował w sposób sprzeczny z etyką, naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez inne osoby w tym kol. A[...] L[...] i kol. K[...] K[...], zszedł z urządzenia łowieckiego w sytuacji kiedy inni myśliwi oczekiwali na rychłe

zejście zwierzyny z łąk. następnie oświetlał łąki przy pomocy latarki płosząc zwierzynę, oraz zadzwonił do osoby towarzyszącej w celu zabrania go z miejsca wykonywania polowania, która wjechała na teren polowania samochodem z zapalonymi światłami wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2-3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 7, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

VIII. W dniu 2 grudnia 2019 r. w W[...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów oraz wizerunek Koła Łowieckiego „Ś[...]” w ten sposób, że pomówił wobec D[...] K[...] Łowczego koła łowieckiego „Ł[...]”, myśliwych Koła Łowieckiego „Ś[...]” kolegów S[...] K[...] oraz Ł[...] K[...] i myśliwego koła łowieckiego K[...] kolegę A[...] K[...] o nieetyczne wykonywanie polowania i zachłanność w pozyskiwaniu zwierzyny oraz kolegę S[...] K[...] o wykonywanie polowania z broni krótkiej mimo, że sytuacje takie nie miały miejsca, **tj. przepisy z art. 35 b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 i i Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

IX. W dniu 13 lipca 2020 r. w S[...] M[...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów oraz wizerunek koła łowieckiego „Ś[...]”, w ten sposób, że będąc niezadowolony z oceny trofeów przez komisję, zadzwonił do starszego specjalisty M[...] D[...] z Zarządu Okręgowego w PZŁ w O[...], zarzucał jej uniemożliwienie złożenia odwołania, krzyczał na nią, powoływał się na wpływy w Zarządzie Głównym PZŁ że „załatwi” Łowczego Okręgowego ZO w O[...] P[...] J[...]. **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 i 11 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

X. W dniu 23 czerwca 2018 r. w obwodzie łowieckim nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez kolegę W[...] G[...] wjechał w rejon polowania samochodem z zapalonymi światłami płosząc zwierzynę, wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

XI. Latem 2018 r. w dacie bliżej nieustalonej, w obwodzie łowieckim nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów, w ten sposób, że wiedząc o wykonywaniu polowania przez kolegę W[...] G[...] wjechał w rejon polowania samochodem z zapalonymi światłami płosząc zwierzynę, wprowadzając tym nadmierny niepokój w łowisku i płosząc zwierzynę, **tj. przewinienie z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

XII. W dniu 02 czerwca 2018 r. w obwodzie nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów w ten sposób, że pomówił publicznie w trakcie Walnego Zgromadzenia myśliwego Kola Łowieckiego „Ś[...]” kolegę P[...] G[...] o strzelenie łani w okresie ochronnym mimo, że sytuacja taka nie miała miejsca, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, §29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

XIII. W dniu 6 kwietnia 2020 r. w obwodzie nr [...] naruszył zasady koleżeństwa i dobrych obyczajów w ten sposób, że pomówił publicznie myśliwego Kola Łowieckiego „Ś[...]” kolegę S[...] K[...], o to że prowadząc polowanie zbiorowe w dniu 9 listopada 2019 r. zakazał strzelania do loch czym utrudniał zwalczanie ASF mimo, że sytuacja taka nie miała miejsca, **tj. przewinienie z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.).**

Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] orzeczeniem z dnia 14 kwietnia 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] obwinionego J[...] P[...] uznał za winnego popełnienia zarzuczanych mu przewinień wskazanych:

1. w punkcie III wniosku oskarżycielskiego, **tj. przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt. 2-3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z art. 13 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, § 8 pkt. 3, 12, § 29 pkt. 11 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2,7,18,24 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**
2. w punkcie V wniosku oskarżycielskiego, **tj. przewinienia naruszającego przepisy z art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia**

2012 r.);

3. w punkcie VI wniosku oskarżycielskiego. tj. **przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

4. w punkcie VII wniosku oskarżycielskiego, tj. **przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt. 2-3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie i § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 7, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012r.);**

5. w punkcie VIII wniosku oskarżycielskiego tj. **przewinienia naruszającego przepisy art. 35 b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 i i Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

6. w punkcie X wniosku oskarżycielskiego tj. **przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie, § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2, 16, 24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

7. w punkcie XI wniosku oskarżycielskiego tj. **przewinienia naruszającego przepisy § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 2,16,24, Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

8. w punkcie XII wniosku oskarżycielskiego tj. **przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 r.);**

9. w punkcie XIII wniosku oskarżycielskiego tj. **przewinienia naruszającego przepisy art. 35b ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Praw o łowieckie w zw. z § 8 pkt. 3, § 29 pkt. 1 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, pkt. 11 Zbioru Zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej (Uchwała nr 29a/2012. Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia**

2012 r. i za to na podstawie § 35 c ust. 2 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą **zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy**

Na podstawie § 71 ust.2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zobowiązał obwinionego J[...] P[...] do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 347 zł.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w O[...], który zaskarżył je w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucił mu rażąco niewspółmierność kary polegającą na wymierzeniu kol. J[...] P[...] za wszystkie czyny, za które został uznany winnym kary 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ, podczas gdy charakter przewinień łowieckich za jakie został skazany, ich stopień społecznej szkodliwości, stopień zawinienia obwinionego, motywacja, sposób działania, skutki jakie wywołały oraz zasady prewencji indywidualnej i ogólnej uzasadniają wymierzenie kary w wyższym wymiarze.

Podnosząc te zarzuty wniósł Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w O[...] wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie obwinionemu kary 2 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje:

Wniesione przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w O[...] odwołanie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Zarzut rażąco niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnieść wówczas, gdy kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia wykroczenia łowieckiego, jak i osobowości sprawcy. Innymi słowy, gdy w odczuciu społecznym jest karą niesprawiedliwą. W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego takiej sytuacji nie mamy w niniejszej sprawie. Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] w sposób prawidłowy uzasadnił dlaczego wymierzył obwinionemu karę w takiej wysokości i ustalenia te w całości podziela Główny Sąd Łowiecki. Wymierzając karę sąd słusznie kierował się nie ilością jednostkowych przewinień łowieckich lecz ich społeczną szkodliwością, która nie była ogromna, ich skutkami, które nie były nieodwracalne oraz opiniami o obwinionym z pozostałych kół łowieckich, których obwiniony jest członkiem, które dla obwinionego były bardzo pozytywne. Wymierzając karę Okręgowy Sąd Łowiecki słusznie uwzględnił również dotychczasowy sposób życia łowieckiego obwinionego, w tym jego niekaralnością. Słusznie Sąd zauważył również, iż równie ważną okolicznością przy wymiarze kary obwinionemu jest fakt, że nie jest on już

członkiem Koła Łowieckiego „Ś[...]” w O[...], a zatem ustało podłoże konfliktu obwinionego z dużą częścią członków Koła Łowieckiego „Ś[...]” w O[...]. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności kara wymierzona obwinionemu J[...] P[...] jest współmierna to stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i w żaden sposób nie może zostać uznana za łagodną, a tym bardziej rażąco łagodną, a tylko to mogłoby powodować konieczność jej podwyższenia.

Po krótko odnieść należy się również do wniosków dowodowych zgłoszonych przez obrońcę obwinionego, które jak wskazał obrońca miały zmierzać do zmiany orzeczenia na korzyść obwinionego w trybie par. 60 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ. W sprawie niniejszej Główny Sąd Łowiecki oddalając wnioski dowodowe obrońcy obwinionego i nie uwzględniając jego wniosku o odroczenie rozprawy nie dopatrył się szczególnie uzasadnionego przypadku, który powodowałby, iż utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia byłoby rażąco niesprawiedliwe. Przepis par. 60 ust. 2 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych PZŁ jest w pewien sposób odzwierciedleniem art. 440 k.p.k. Zgodnie zaś z art. 440 k.p.k. przesłanką zmiany orzeczenia na korzyść oskarżonego albo uchylenia niezależnie od granic oskarżenia i podniesionych zarzutów jest uznanie sądu odwoławczego, że utrzymanie orzeczenia w mocy byłoby **rażąco niesprawiedliwe**. Nie jest to samodzielna podstawa orzekania. Przyjęcie jej wymaga wskazania, na czym polega "rażąca niesprawiedliwość". Chodzi tu o zaistnienie jednego z uchybień będących względnymi podstawami odwoławczymi, które zostały stwierdzone przez sąd odwoławczy poza granicami zaskarżenia i podniesionymi zarzutami i wpłynęły na treść orzeczenia, a ich natężenie jest takie, że w rażący sposób czyni to orzeczenie niesprawiedliwym. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi i Główny Sąd Łowiecki nie znalazł podstaw aby prowadzić postępowanie dowodowe, które miałyby na celu dopiero wykazanie, że do takiej sytuacji mogłoby dojść. Sam obrońca obwinionego uznając, iż wydane orzeczenie jest dla obwinionego rażąco niesprawiedliwe miał pełną możliwość jego zaskarżenia. Obrońca nie wniósł odwołania i prowadzenie postępowania dowodowego zgodnie z wnioskiem obrońcy obwinionego powodowałoby, iż strona nie korzystając z prawa do wniesienia odwołania mogłaby zmierzać do zmiany orzeczenia w sposób przez siebie postulowany w sytuacji gdy podstawy do takiej zmiany nie były dla strony okolicznościami nowymi i nie znanymi w chwili wydawania orzeczenia przez Okręgowy Sąd Łowiecki. A więc byłoby to to obejście przepisów regulujących termin do wniesienia odwołania.

Niezależnie od podniesionych zarzutów zauważyć należy, iż Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] orzekając w niniejszej sprawie nie odniósł się do wszystkich zarzutów postawionych

obwinionemu J[...] P[...]. Wydane w sprawie orzeczenie w żaden sposób nie odnosi się do zarzutów postawionych obwinionemu w pkt I, II, IV i IX wniosku oskarżycielskiego. W uzasadnieniu orzeczenia Okręgowy Sąd Łowiecki wskazał, iż postępowanie w zakresie czynów z pkt I i II nie dostarczyło jednoznacznych i nie budzących wątpliwości dowodów winy obwinionego, a zarzut z pkt IX nie nosi znamion przewinienia łowieckiego niemniej jednak w sentencji orzeczenia brak jest stosownego rozstrzygnięcia w tym zakresie. W zakresie zarzutu z pkt IV wniosku oskarżycielskiego brak jest rozstrzygnięcia zarówno w wydanym orzeczeniu jaki i jego uzasadnieniu. Uznać zatem należy, iż czyny zarzucone obwinionemu w pkt I, II, IV i IX wniosku oskarżycielskiego nie zostały rozpoznane i Okręgowy Sąd Łowiecki w W[...] powinien rozpoznać je w nowym postępowaniu, które będzie dotyczyło jedynie tych zarzutów.

Wobec powyższego nie podzielając argumentów podniesionych przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w O[...] Główny Sąd Łowiecki na podstawie par. 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

/-/ Włodzimierz Kowalczyk
/-/ Michał Pieńkowski
/-/ Jacek Konowalczuk