

Warszawa, dn. 31.08.2022 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 18/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Arkadiusz Opala**

Członkowie: **SGSŁ Jan Łuszczak /ref./**

SGSŁ Jacek Krawczyk

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Rafała Drozdowskiego

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. B[...] B[...]** na skutek odwołania obrońcy obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w P[...] z dnia 21.12.2021 sygn.. akt OSŁ [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

- w bliżej nie określonym okresie czasu w obwodzie nr [...] sektor 14 Koła Łowieckiego B[...] bez wcześniejszego uzgodnienia z Zarządem Koła wykonał nęcisko zagrażające znajdującej się uprawie leśnej i wykonywał przy nim polowanie m.in. w dniach 14, 16, 18, 25, 26, 27 lutego 1, 3 marca 2019 r. oraz nie podporządkował się do polecenia Zarządu Koła z dnia 20 lutego 2019 r. w sprawie usunięcia pozostałości organicznych w postaci kukurydzy buraków, marchwi, zboża i spleśniałego chleba
- tj. o przewinienie łowieckie z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz w zbiegu z pkt 2, 6 i 12 Zasad Etyki Łowieckiej Uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012r,

- w dniu 13 marca 2019 r. godz. 20:00 w obwodzie nr [...] sektor 14 Koła Łowieckiego B[...] po zakończeniu polowania indywidualnego nie zgłosił bez zbędnej zwłoki Łowczemu Koła faktu pozyskania dzika

tj. o przewinie łowieckie z § 36 pkt 11 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego w zbiegu z § 5 ust 1 Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Koła Łowieckiego B[...] z dnia 2 czerwca 2018r.

i za to wymierzono mu karę łączną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy oraz obciążono kosztami postępowania 233,90 zł

na podstawie § 58 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

utrzymuje zaskarżone orzeczenie w mocy prostując jedynie przywołaną przez Sąd I Instancji podstawę prawną i zmieniając ją na Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23.03.2010r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz

/-/ Arkadiusz Opala

/-/ Jan Łuszczak -votum separatum

/-/ Jacek Krawczyk

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 21 grudnia 2021 roku Okręgowy Sąd Łowiecki w P[...] uznał B[...] B[...] za winnego tego, że :

w bliżej nieokreślonym czasie w obwodzie [...] sektor 14 Koła Łowieckiego „B[...]” bez wcześniejszego uzgodnienia z Zarządem Koła wykonał nęcisko zagrażające znajdującej się uprawie leśnej i wykonywał przy nim polowanie m.in. w dniach 14, 16, 18, 25, 26, 27 lutego i 1 i 3 marca 2019 roku oraz nie podporządkował się do polecenia Zarządu Koła z dnia 20 lutego 2019 roku w sprawie usunięcia pozostałości organicznych w postaci kukurydzy, buraków, marchwi, zboża i spleśniałego chleba tj. o przewinienie łowieckie z §6 ust.2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz w zbiegu z punktem 2,6, i 12 Zasad Etyki Łowieckiej Uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej z dnia 11 grudnia 2012 roku oraz o to, że w dniu 13 marca 2019 roku o godzinie 20 w obwodzie nr [...] sektor 14 Koła Łowieckiego „B[...]” po zakończeniu polowania indywidualnego nie zgłosił bez zbędnej zwłoki Łowczemu Koła faktu pozyskania dzika tj. o przewinienie łowieckie z §36 pkt 11 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego w zbiegu z §5 ust.1 Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia członków Koła Łowieckiego „B[...]” z dnia 02 czerwca 2018 roku. Za oba czyny obwinionemu została wymierzona kara zasadnicza 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego. Obwinionego B[...] B[...] obciążono kosztami postępowania w kwocie 233,90 zł.

Orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w P[...] w stosunku do obwinionego T[...] B[...] stało się prawomocne.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd I instancji podniósł między innymi, że oparł swoje ustalenia na dokumentach znajdujących się w aktach, w tym na dokumentacji fotograficznej oraz zeznań świadków H[...] P[...] i A[...] G[...]. Wyjaśnieniom obwinionego B[...] B[...] Sąd I instancji nie dał wiary. Obwiniony nie zareagował na pismo Zarządu w którym został wezwany do usunięcia nęciska, a składając wyjaśnienia twierdził, że nęcisko już istniało. Okręgowy Sąd Łowiecki przyjął, że obwiniony wykonywał polowanie przy nęcisku założonym bez zgody i wiedzy właściwych organów koła, o czym obwiniony jako członek koła winien wiedzieć. Ponadto obwiniony nie wykonał polecenia Zarządu, dostając polecenie,

by posprzątać łowisko i zaniechać w tym miejscu polowania. Przy drugim zarzucie bezsporne było, że o fakcie pozyskania dzika na polowaniu indywidualnym o godz. 18.10 w dniu 13 marca 2019 roku, obwiniony poinformował Łowczego Koła w dniu następnym tj. 14 marca 2019 roku o godz. 10.44. Za czyny te Okręgowy Sąd Łowiecki wymierzył obwinionemu karę zasadniczą zawieszania w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy. Sąd I instancji uznał, że jest to kara adekwatna do stopnia zawinienia jak i naruszonych dóbr, a nadto będzie spełniała zasady prewencji ogólnej i szczególnej.

Odwołanie od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w P[...] złożył obwiniony, reprezentowany przez adw. M[...] K[...].

W odwołaniu obwiniony zarzucił: błąd w ustaleniach faktycznych na skutek przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, w zakresie w jakim Sąd I instancji uznał, że w bliżej nieokreślonym okresie w obwodzie nr [...] sektor 14 Koła Łowieckiego „B[...]” bez wcześniejszego uzgodnienia z Zarządem Koła wykonał nęcisko zagrażające znajdującej się w uprawie leśnej; uznał, że po zakończeniu polowania w dniu 13 marca 2019 roku nie zgłosił bez zbędnej zwłoki Łowczemu Koła faktu pozyskania dzika; uznał, że wina i sprawstwo zarzucanych obwinionemu czynów znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, podczas gdy prawidłowa ocena tego materiału nie daje podstaw do uznania twierdzeń sądu I instancji za prawidłowe. Nadto z najdalej posuniętej ostrożności procesowej zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił, rażąco niewspółmierność kary zasadniczej i kary dodatkowej.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł, o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W uzasadnieniu odwołania obwiniony powtórzył i rozwinął treść zarzutów.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje

Odwołanie obwinionego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wprawdzie skarżący zasadnie podnosi błędną podstawę prawną, jaką przywołał Sąd I instancji, jednak Sądy Łowieckie, w tym Główny Sąd Łowiecki, z urzędu mają obowiązek uwzględniać właściwe przepisy prawa materialnego. Obwiniony zatem naruszył Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz. U. z 2005 r. Nr 127 tj. z późn.

zm.). Polowanie rozpoczyna się w momencie wpisu myśliwego do książki EKP lub książki papierowej. Jeżeli myśliwy dokonał wpisu i nie wyszedł w łowisko, także dopuszcza się przewinienia, uniemożliwiając innym uprawnionym członkom koła wykonywanie polowania w obwodzie/rewirze, w którym nota bene nie poluje. Myśliwy który z przyczyn od siebie niezależnych nie może wyjść w łowisko, winien wykreślić się z EKP lub książki papierowej. Zatem słusznie przyjął Sąd I instancji, że obwiniony B[...] B[...] wykonywał polowanie w obwodzie nr [...] sektor 14 w dniach 14, 16, 18, 25, 26, 27 lutego i 01,03 marca 2019 roku albowiem dokonał wpisów w książce papierowej. Zgodnie z §6 ust. 2 w/w rozporządzenia podczas polowania nie strzela się do zwierzyny przy paśnikach, lizawkach, pasach zaporowych oraz punktach stałego dokarmiania, z wyjątkiem polowań na dziki i drapieżniki przy nęciskach; myśliwy powinien ustalić u dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego lokalizację nęcisk w obwodzie łowieckim, a dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego powinien uzgodnić ich lokalizację na terenach leśnych z właściwym nadleśnictwem.

Obwiniony twierdził, że nęciska nie założył, bo one już było od 2012 roku, bo na tym nęcisku polowała jego zmarła żona. Przyznał się jednak, że do założonego „dzikiego” nęciska dosypywał buraków, kukurydzy i polował przy tym nęcisku (k-87 akt). Każdy myśliwy ma obowiązek wiedzieć, gdzie w dzierżawionym obwodzie są nęciska (sic!). Zarząd koła nic nie wiedział o „dzikim” nęcisku przy którym polował obwiniony, który jeszcze na domiar złego, sam dosypywał buraków i kukurydzy. Obwiniony, wychodząc w łowisko na palowanie i widząc „dzikie” nęcisko, którego nie ma w ewidencji koła, winien o tym fakcie i wiedzieć i dodatkowo zawiadomić Zarząd Koła, czego nie uczynił, a co gorsza zasugerował, że przy tym „dzikim” nęcisku polowała już jego zmarła żona i to już w 2012 roku, czego oczywiście nie można zweryfikować. Obwiniony nie usunął „dzikiego” nęciska pomimo, iż został do tego wezwany pisemnie w dniu 20 lutego 2019 roku przez Zarząd koła.

Odnośnie zarzutu drugiego, to na podstawie art. 42 b pkt 2 Prawa łowieckiego - w **przypadku pozyskania zwierzyny** albo ptaków lub ssaków należących do IGO stwarzającego zagrożenie dla Unii lub do IGO stwarzającego zagrożenie dla Polski na polowaniu indywidualnym myśliwy jest obowiązany odnotować ten fakt w posiadanym upoważnieniu do wykonywania polowania indywidualnego niezwłocznie po zakończeniu polowania, **a w przypadku zwierzyny grubej - przed podjęciem czynności transportowych**. Obwiniony niw wykonał ciężącego na nim obowiązku i przed podjęciem czynności transportowych nie powiadomił Łowczego o fakcie pozyskania dzika.

Sąd I instancji słusznie nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, gdyż pozostają one w jaskrawej sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym w szczególności z zeznaniami świadków.

Sądy łowieckie, podobnie jak sądy powszechne oceniają wiarygodność i moc dowodów według swego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego. Jak trafnie przyjmuje się przy tym w orzecznictwie sądowym, jeżeli z określonego materiału dowodowego sąd wyprowadza wnioski logicznie poprawne i zgodne z doświadczeniem życiowym, to ocena sądu nie narusza reguł swobodnej oceny dowodów przewidzianych w tych przepisach i musi się ostać, choćby w równym stopniu, na podstawie tego materiału dowodowego, dawały się wysnuć wnioski odmienne. Tylko w przypadku, gdy brak jest logiki w wiązaniu wniosków z zebranymi dowodami lub, gdy wnioskowanie sądu wykracza poza schematy logiki formalnej albo, wbrew zasadom doświadczenia życiowego, nie uwzględnia jednoznacznych praktycznych związków przyczynowo - skutkowych, to przeprowadzona przez sąd ocena dowodów może być skutecznie podważona.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego, Sąd I instancji nie popełnił ww. uchybień i dlatego wina obwinionego B[...] B[...] nie budzi wątpliwości. Wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd I instancji przytoczył dowody, które stanowiły podstawę przyjęcia winy obwinionego i dokonał prawidłowej subsumpcji, chociaż datę rozporządzenia podał nieprawidłową i należało to z urzędu zweryfikować.

Myśliwi zrzeszeni w PZŁ mają obowiązek dbania i budowania obrazu myśliwego, który przestrzega przepisów prawa powszechnego oraz wszystkich norm deontologicznych jakie obowiązują w Zrzeszeniu. Ponieważ obwiniony naruszył obowiązki myśliwego i wykonywał polowanie w sposób nieetyczny – należało utrzymać w mocy wymierzoną mu karę zasadniczą. Kara ta spełni swoje wymogi w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej.

Mając powyższe na uwadze na podstawie § 58 ust.1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ orzeczono jak w sentencji.

C.V.S

SGSŁ J. Krawczyk

SGSŁ A. Opala

SGSŁ J. Łuszczak