

Główny Sąd Łowiecki
ul. Nowy Świat 35
00-029 Warszawa
Rep. GSŁ 14/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**
Członkowie: **SGSŁ Grzegorz Borkowski**
 SGSŁ Zbigniew Grondal
Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ
Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. A[...] T[...], syna E[...] i O[...]**, na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 29.11.2021 r., sygn. akt OSŁ [...] mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:** w dniu 24.07.2020 r wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim nr [...], bez dokonania wpisu w elektronicznej książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym w rejonie zajęтым przez innego myśliwego, kol. L[...] Ż[...], tj. "Sektor" (...) [...], gdzie pozyskał dzika, a następnie po zorientowaniu się, że w okolicach miejsca strzału znajduje się inny myśliwy, odjechał bez poszukiwania zwierzyny
tj. o przewinienie łowieckie określone w art. 35b ust.1 oraz 1 i 3 w związku z art. 42 ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1995 r Prawo Łowieckie oraz pkt 20 Zbioru zasad Etyki i Tradycji Łowieckiej
i za to na podstawie art 35 c pkt 2 i 3 ustawy "Prawo Łowieckie" wymierzył mu karę zasadniczą dyscyplinarną 2 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ oraz zakazu pełnienia funkcji w PZŁ i kole łowieckim na 2 lata oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 70,00 zł.

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w
PZŁ**

o r z e k ł:

1. zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że: obniża karę zasadniczą do jednego roku zawieszenia w prawach członka PZŁ
2. w pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża obwinionego

/-/ Jacek Tadych
/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Zbigniew Grondal

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] orzeczeniem z dnia 29 listopada 2021 roku uznał obwinionego A[...] T[...] za winnego tego, że w dniu 24 lipca 2020 roku wykonywał polowanie indywidualne w obwodzie łowieckim nr [...] bez dokonania wpisu w elektronicznej książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym w rejonie zajęтым przez innego myśliwego Kol. [...] Ż[...], tj. „Sektor” (...) [...], gdzie pozyskał dzika, a następnie po zorientowaniu się, że w okolicach miejsca strzału znajduje się inny myśliwy, odjechał bez poszukiwania zwierzyny,

to jest przewinienia łowieckiego określonego w art. 35 b ust.1 oraz 1 i 3 w związku z art. 42 ust. 1 ustawy z 13 października 1995 roku prawo łowieckie oraz punktu 20 Zbioru Zasad Etyki Łowieckiej i Tradycji Łowieckiej.

Na podstawie art. 35 c punkt 2 i 3 ustawy prawo łowieckie wymierzono obwinionemu karę zasadniczą dyscyplinarną 2 lat zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego oraz karą dodatkową zakazu pełnienia funkcji w PZŁ i Kole łowieckim na okres 2 lat. Orzeczenie również zawiera rozstrzygnięcie dotyczące kosztów postępowania.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obwiniony, zarzucając mu:

- błąd w ustaleniach faktycznych, poprzez wyprowadzenie nieprawidłowych wniosków z zebranego w sprawie materiału dowodowego.
- rażąco karę.

W konkluzji obwiniony wniósł o zmianę orzeczenia poprzez uniewinnienie jego od stawianego mu zarzutu lub wymierzenie mu kary nagany.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionego i argumenty przez niego podnoszone w piśmie procesowym nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] w sposób wnikliwy i wszechstronny rozważył wszelkie dowody i okoliczności ujawnione na rozprawie, na ich podstawie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz należycie wykazał winę obwinionego w zakresie przypisanego mu czynu.

Ocena materiału dowodowego została dokonana z pełnym uwzględnieniem zasad obiektywizmu i swobodnej oceny dowodów, jest oceną wszechstronną i bezstronną, nie narusza granic swobodnej oceny dowodów, jest zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych i logicznych.

Odnosząc się do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych należy stwierdzić, iż zarzut ten jest słuszny jedynie wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez Sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. W niniejszej sprawie o czymś takim nie może być mowy. Obwiniony nie był wpisany w książce ewidencji pobytu myśliwych w rejonie, gdzie strzelał do dzika. Po oddaniu strzałów do dzika zorientował się, że w łowisku znajduje się uprawniony do tego myśliwy L[...] Ż[...], który zasygnalizował swoją obecność latarką. Obwiniony nie podjął próby poszukiwania dzika, niezwłocznie odjeżdżając z miejsca zdarzenia. Dzik po odjeździe obwinionego został bez problemu znaleziony przez L[...] Ż[...]. Trudno uwierzyć, aby przy doświadczeniu myśliwskim obwinionego przyjąć, że nie podjął on próby sprawdzenia skuteczności swojego strzału. Z materiału dowodowego wynika bowiem, że dzik leżał na otwartym polu. Jedynym wytłumaczeniem, że obwiniony nie podjął poszukiwania dzika jest to, że zdawał sobie sprawę z pobytu innego myśliwego w tym rejonie i konsekwencji swojego czynu. Następnego dnia rano telefonicznie skontaktował się z Prezesem Koła P[...] T[...], prosząc go o numer telefonu do L[...] Ż[...].

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych nie może sprowadzić się, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie do polemiki i odmiennej oceny ustaleń Okręgowego Sądu zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Stawiając zarzut obwiniony winien był wykazać, jakich konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego dopuścił się Sąd, dokonując oceny zebranych w sprawie dowodów.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego orzeczona przez Okręgowy Sąd Łowiecki w K[...] wobec obwinionego kara zasadnicza jest zbyt surowa i obniżono jej wymiar do jednego roku zawieszenia w prawach członka PZŁ., mając na uwadze opinię o obwinionym i jego dotychczasową niekaralność dyscyplinarną.

Natomiast kara dodatkowa jest adekwatna do stopnia winy i spełnia wymogi prewencyjne. Obwiniony pełni funkcję Prezesa w innym kole, a jego przewinienie nie może stanowić przykładu dla innych członków Zrzeszenia.

O kosztach orzeczono zgodnie z przepisem art. 35 p ust.1 i 2 ustawy prawo łowieckie.

/ SGSŁ Grzegorz Borkowski /

/ SGSŁ Jacek Tadych /

/ SGSŁ Zbigniew Grondal /