

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 11/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Grzegorz Borkowski**

SGSŁ Zbigniew Grondał

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Janusza Trzësimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. P[...] T[...]** członka Kola Łowieckiego „L[...]” w K[...] na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w N[...] dnia 7.02.2022 r. OSŁ [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że (numeracja z orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego) :**

1) W dniu 2.10.2018r. wykonując polowanie indywidualne w uroczysku D[...] nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania pomiędzy godziną 23:00 a 24:00 jelenia byka, będąc wypisanym na uroczysko Węgliska tj. art. 42b ust. 1 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r. oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska [...] z dnia 23.03.2005r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz,

2) W dniu 7.06.2018r. nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania sarny kozła - fotografia nr 0008,0009,0010 tj. art. 42b ust: 1 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r.,

3) W dniu 1.07.2018 r. nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania sarny kozła - fotografia nr 0012 tj. art. 42b ust. 1 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r.

4) W dniu 22.09.2018r. nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym wpisu o pozyskaniu jelenia byka - fotografia nr 0020 tj. art. 42b ust. 1 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r.,

9) W dniu 7.06.2018r. wszedł w posiadanie tuszy sarny kozła - fotografia 0008, 0009, 0010 tj. art. 42 aa ust. 3 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r.,

10) W dniu 1.07.2018r. wszedł w posiadanie tuszy sarny kozła-fotografia 0012 tj. art. 42 aa ust. 3 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r.,

11) W dniu 22.09.2018r. wszedł w posiadanie wieńca jelenia byka - fotografia 0020 tj. art. 42 aa ust. 3 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r.,

16) W dniu 2.04.2018r. pozyskał rysia nie posiadając do tego uprawnienia i dokonał jego fotografii- fotografia 0002, 0003, 0004 tj. art.42aa ust. 11 ustawy Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995r., oraz pkt 1-5 oraz 7-8 Zasad Etyki Łowieckiej.

i za to na podstawie § 35 c ust. 2 pkt. 3 Ustawy Prawo łowieckie wymierzono mu karę wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego oraz zobowiązano obwinionego do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie 533,40 zł.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w N[...].

/-/ Jacek Tadych
/-/ Grzegorz Borkowski
/-/ Zbigniew Grondal

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 7 lutego 2022 roku w sprawie OSŁ [...] Okręgowy Sąd Łowiecki w N[...] uznał obwinionego P[...] T[...] za winnego tego, że :

- w dniu 2 października 2018 roku wykonując polowanie indywidualne w uroczysku D[...] nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania pomiędzy 23:00 a 24:00 jelenia byka, będąc wypisanym na uroczysko W[...], to jest art.42 b ust.1 ustawy prawo łowieckie oraz § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz,

- w dniu 7 czerwca 2018 roku nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania sarny kozła, to jest art. 42 b ust. 1 ustawy prawo łowieckie,

- w dniu 1 lipca 2018 roku nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania sarny kozła, to jest art. 42 b ust. 1 ustawy prawo łowieckie,

- w dniu 22 września 2018 roku nie dokonał wpisu w książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym miejsca odbywania polowania oraz faktu pozyskania jelenia byka, to jest art. 42 b ust. 1 ustawy prawo łowieckie,

- w dniu 7 czerwca 2018 roku wszedł w posiadanie tuszy sarny – kozła , to jest art. 42 aa ust. 3 ustawy prawo łowieckie,

- w dniu 1 lipca 2018 roku wszedł w posiadanie tuszy sarny – kozła , to jest art. 42 aa ust. 3 ustawy prawo łowieckie,

- w dniu 22 września 2018 roku wszedł w posiadanie wieńca jelenia byka , to jest art. 42 aa ust. 3 ustawy prawo łowieckie,

- w dniu 2 kwietnia 2018 roku pozyskał rysia nie posiadając do tego uprawnienia i dokonał jego fotografii, to jest 42 aa ust. 11 prawo łowieckie.

I za te wszystkie przewinienia na podstawie art. 35 c ust.2 pkt. 3 wymierzono mu karę wykluczenia z Polskiego Związku Łowieckiego.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obrońca obwinionego. Z uwagi na treść orzeczenia sądu odwoławczego w uzasadnieniu odstąpiono od opisanego zarzutów.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Niezależnie od granic odwołania i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy uchyla zaskarżone orzeczenie.

Zdaniem Głównego Sądu Łowieckiego uzasadnienie orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w N[...] nie spełnia wymogów § 37 ust.3 Regulaminu postępowania sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego, co już samo w sobie, uniemożliwia kontrolę odwoławczą, co do prawidłowości postępowania i rozumowania sądu I instancji.

Zgodnie z § 37 ust.3 Regulaminu postępowania sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych Polskiego Związku Łowieckiego uzasadnienie orzeczenia zawiera:

- 1/ opis stanu faktycznego ustalonego przez sąd;
- 2/ wskazanie dowodów, na których oparł się sąd przy ustalaniu stanu faktycznego;
- 3/ wskazanie dowodów, których sąd nie przyjął ze wskazaniem powodów ich odrzucenia;
- 4/ okoliczności, które miały wpływ na wymiar kary;
- 5/ ustosunkowanie się do wyroków i postanowień wydanych w postępowaniach karnych;
- 6/ okoliczności wskazujące zasadność rozstrzygnięcia o kosztach.

Instytucja uzasadniania zarówno faktycznych, jak i prawnych aspektów orzeczenia jest przejawem kontrolowania swobodnej oceny dowodów, gdyż uzasadnienie stwarza stronie możliwość podważania argumentacji sądu, a sądowi kontrolującemu- zbadania prawidłowości rozumowania sądu I instancji.

Reasumując, uzasadnienie orzeczenia powinno wskazywać logiczny proces, który doprowadził sąd do wniosku o winie lub niewinności obwinionego.

Jedną z naczelnych zasad postępowania dyscyplinarnego jest dążenie do ustalenia prawdy materialnej. Konsekwencją tej zasady winno być oparcie ustaleń faktycznych na całokształcie zebranego materiału dowodowego, przejawianie przez sąd w razie potrzeby niezbędnej inicjatywy dowodowej oraz branie pod uwagę okoliczności przemawiających zarówno na niekorzyść jak i na korzyść obwinionego, co koresponduje z zasadą obiektywizmu. Nadto ocena poszczególnych dowodów nie może wykraczać poza granice wyznaczonej prawem swobody.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Główny Sąd Łowiecki doszedł do wniosku, że uzasadnienie Okręgowego Sądu Łowieckiego w N[...] nie spełnia tych wymogów. W uzasadnieniu powołano się na fotografie, zeznania świadków na podstawie których uznano winę obwinionego. Brak jest natomiast omówienia tych zeznań, oceny ich wiarygodności i wskazania na jakich dowodach uznano winę obwinionego, za poszczególne przewinienia łowieckie.

Każde orzeczenie powinno zawierać wskazanie zastosowanych przepisów ustawy prawo łowieckie. Odpowiedzialność dyscyplinarna została określona w rozdziale 6 a ustawy prawo łowieckie. Zgodnie z przepisem art. 35 b przewinienie łowieckie polega na naruszeniu ustawy i wydanych na jej podstawie aktów prawnych wykonawczych, naruszeniu statutu lub innych uchwał Polskiego Związku Łowieckiego lub wykonywania polowania w sposób sprzeczny z etyką łowiecką. Okręgowy Sąd Łowiecki w N[...] nie dokonał kwalifikacji prawnej czynów zarzucanych obwinionemu.

Mając powyższe na uwadze powyższe orzeczenie uchylono i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania sądowi równorzędnemu – Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w N[...].

/ SGSŁ Grzegorz Borkowski / / SGSŁ Jacek Tadych / / SGSŁ Zbigniew Grondal /