

Warszawa, dn. 08.09.2021 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 10/21

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jakub Zieliński**

Członkowie: **SGSŁ Miłosz Kościelniak - Marszał**

SGSŁ Aleksandra Zając – Hanulak /ref./

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Janusza Trzęsimiecha

rozpoznał sprawę **obwinionego S[...] M[...]**, na skutek odwołania obrońcy obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w B[...] z dnia 15.03.2021 r., sygn. akt [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego numer [...] działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu wszedł w posiadanie bezprawnie pozyskanej tuszy zwierząt łownych, tzn. dzika w ilości 4 sztuk działając na szkodę Skarbu Państwa to jest o czyn z art. 52 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i w zw. z art. 51 pkt 1 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka PZŁ na okres 3 lat oraz karę dodatkową zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 3 lat.

Obciążono również obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w całości.

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. Utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie przyjmując, iż czyn przypisany obwinionemu stanowi przewinienie łowieckie z art. 35 b ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 52 pkt 2 Ustawy Prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 r.
2. Kosztami obciążyć obwinionego za postępowanie odwoławcze

/-/ Jakub Zieliński

/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał

/-/ Aleksandra Zając – Hanulak

UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2020 roku Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ w B[...] skierował wniosek oskarżycielski przeciwko Kol. S[...] M[...] obwinionemu o to, że:

I. w okresie od 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku na terenie obwodu łowieckiego numer [...] działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu wszedł w posiadanie bezprawnie pozyskanej tuszy zwierząt łownych tzn. dzika w ilości 4 sztuk działając na szkodę Skarbu Państwa – **tj. o przewinienie łowieckie określone w art. 52 pkt. 2 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995r. w zw. z art.12 § 1 k.k. i w zw. z art. 51 pkt. 1 ppkt. 7 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995r. w zw. z art.11 § 2 k.k.**

Orzeczeniem z dnia 15 marca 2021 roku, wydanym w sprawie prowadzonej pod sygnaturą OSŁ [...], Okręgowy Sąd Łowiecki w B[...] uznał obwinionego S[...] M[...] za winnego zarzuconego mu przewinienia łowieckiego z tym ustaleniem, iż wyczerpuje ono znamiona przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt. 1 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995r. i za to na podstawie art. 35c ust. 1 i 2 pkt. 2 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995r. wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat. Dodatkowo na podstawie art. 35c ust. 1 i 3 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 roku wymierzył S[...] M[...] karę dodatkową zakazu pełnienia funkcji w organach Polskiego Związku Łowieckiego i koła łowieckiego na okres 3 lat. Jednocześnie sąd obciążył obwinionego kosztami postępowania w całości.

Obwiniony S[...] M[...] jest członkiem Koła Łowieckiego nr [...] i w okresie od 1.04.2017 roku do 31.03.2018 roku dysponował upoważnieniami do wykonywania polowania indywidualnego o numerach 5/240/17, 46/240/17 i 113/240/17 wystawionymi przez dzierżawcę obwodu łowieckiego – Koło Łowieckie [...] w K[...]. Przedmiotowe upoważnienia dawały obwinionemu podstawę do odstrzału między innymi dzików i w upoważnieniu o nr 113/240/17 wykazał on pozyskanie jednego dzika. Z informacji uzyskanej od lekarza Powiatowego Inspektoratu Weterynarii wynikało, że w powołanym okresie, S[...] M[...] więcej aniżeli 1 raz, przedstawił do badania mięso z pozyskanych dzików. Jednocześnie nie wykazał pozyskania przedmiotowych dzików w upoważnieniach do polowania, które zostały mu wydane. Z tego względu wszczęto wobec niego postępowanie karne, które zakończyło się uznaniem jego winy co do sprawstwa czynu określonego w art. 52 ust. 2 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995r. w zw. z art.12 § 1 k.k. to jest wejścia w posiadanie pozyskanej tuszy. Wyrokiem Sądu Rejonowego w I[...] z dnia 29.11.2019 roku w sprawie sygn. akt [...] warunkowo umorzono postępowanie karne przeciwko S[...] M[...] na okres próby wynoszący 1 rok i orzeczono świadczenie pieniężne w wysokości 2.000,00 zł Wyrok uprawomocnił się w dniu 7.12.2019 roku. S[...] M[...] nie kwestionował tego rozstrzygnięcia i nie złożył apelacji.

Jednocześnie wymieniony wpłacił w dniu 13.04.2020 roku kwotę 9.200,00 zł ekwiwalentu z tytułu bezprawnie pozyskanej zwierzyny na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez [...].

Powołane rozstrzygnięcie zapadło na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Koło Łowieckie nr [...] w K[...], dokumentacji zawartej w aktach sprawy Sądu Rejonowego w I[...] sygn. akt [...], pisma [...] z dnia 01.04.2020r., potwierdzenia przelewu z dnia 13.04.2020 roku, prawomocnego wyroku prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w I[...] sygn. akt [...] oraz wyjaśnień S[...] M[...].

Orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w B[...] zostało zaskarżone przez obrońcę obwinionego S[...] M[...] adw. [...], który we wniesionym odwołaniu powołał zarzut dotyczący rażącej niewspółmierności kary wymierzonej wobec obwinionego do stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, że kara zdaniem skarżącego jest rażąco niesprawiedliwa. Skarżący wniósł o zmianę orzeczenia w zaskarżonej części i wymierzenie obwinionemu S[...] M[...] kary zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 (sześciu) miesięcy.

Jako powód zaskarżenia orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w B[...] z dnia 15.03.2021 roku i wniosku o jego zmianę obrońca obwinionego wskazał, iż sąd nie uwzględnił dotychczasowej nienagannej opinii obwinionego jak i faktu przyznania się do zarzucanego przewinienia. Dodatkowo obrońca wskazał na wzorową współpracę S[...] M[...] z Okręgowym Rzecznikiem Dyscyplinarnym jak i łowieckim wymiarem sprawiedliwości, potwierdził dokonanie odstrzału dzików i niedokonanie wpisów o ich pozyskaniu wyłącznie przez omyłkę spowodowaną stanem zdrowia. Ponadto obwiniony uiszczył karę administracyjną wobec Skarbu Państwa i dokonał zapłaty kwoty 9.200,00 zł.

Główny Sąd Łowiecki zważył, co następuje:

Odwołanie uznano za niezasadne.

Zgodnie z § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ, Główny Sąd Łowiecki utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie, przyjmując, że czyn przypisany obwinionemu stanowi przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 52 pkt. 2 ustawy prawo łowieckie z dnia 13.10.1995 roku. Kosztami obciążył obwinionego za postępowanie odwoławcze.

Okręgowy Sąd Łowiecki w B[...] prawidłowo ocenił zebrany materiał dowodowy i wyczerpująco uzasadnił swoje stanowisko. Tok rozumowania i sposób wnioskowania Okręgowego Sądu Łowieckiego w B[...] jest prawidłowy i zgodny z ze wskazaniami wiedzy oraz doświadczenia życiowego. Sąd nie przekroczył przy tym swobodnej oceny dowodów, jak i nie popełniono uchybień tego rodzaju, które mogłyby powodować konieczność uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Sąd orzekający wskazał na jakich oparł się dowodach i dlaczego dał im wiarę. Pisemne motywy orzeczenia odpowiadają wymogom formalnym, zakreślonym przez obowiązujące przepisy prawa, co umożliwia kontrolę instancyjną.

Przechodząc do zarzuty rażąco wysokiej kary, wskazać należy, iż Okręgowy Sąd Łowiecki w B[...] rozważył okoliczności popełnienia przewinienia łowieckiego, szkodliwość przewinienia, a także cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie ma osiągnąć zarówno do obwinionego jak i ogółu myśliwych (prewencja szczególna i ogólna). W uzasadnieniu OSŁ wskazał okoliczności obciążające jak i łagodzące i stwierdził, że waga

tych drugich przemawia za łagodnym potraktowaniem obwinionego i wymierzeniem mu kary zasadniczej zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 3 lat.

Zgodnie z art. 32 ust. 5 pkt. 3 ustawy prawo łowieckie członkiem Polskiego Związku Łowieckiego może być osoba, która nie była karana za przestępstwa wymienione w prawie łowieckim. Obwiniony S[...] M[...] nie został co prawda skazany, albowiem wydano wobec niego wyrok warunkowo umarzający postępowanie, stwierdzający jego winę. Jednak wejście w sposób bezprawny w posiadanie 4 tusz pozyskanych dzików i to mimo możliwości legalnego ich pozyskania, wpływa negatywnie na ocenę postawy obwinionego. Wydanie wyroku warunkowo umarzającego było możliwe zgodnie z przepisami kodeksu karnego, albowiem występki zarzucone S[...] M[...], zagrożony jest alternatywnie trzema karami to jest grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Jednak oceniając ten czyn jako przewinienie łowieckie należy zważyć, czy sytuacja miała miejsce jeden raz, czy też powtórzyła się więcej razy, a w przedmiotowej sprawie udowodniono, iż nastąpiło to nie mniej niż 4 razy w ciągu jednego sezonu łowieckiego. Zauważyć należy, iż stan zdrowia obwinionego mógłby tłumaczyć jednostkową sytuację braku zaewidencjonowania faktu pozyskania dzika na upoważnieniu indywidualnym, ale powtarzanie tej sytuacji prowadzi do lekceważenia obowiązku i wskazuje na zamiar ukrywania tego faktu. Dlatego też usprawiedliwianie tego rodzaju zachowania, czy premiowanie postawy obwinionego, daje negatywny przykład innym myśliwym, czyni bezprzedmiotowym wymaganie obowiązków ewidencji pozyskanej zwierzyny i daje podstawę do formułowania negatywnych ocen wobec myśliwych przez społeczeństwo.

Okręgowy Sąd Łowiecki w B[...] przy wymiarze kary wziął pod uwagę przede wszystkim okoliczności łagodzące i szczegółowo je uzasadnił. Orzeczenie nie zostało zaskarżone na niekorzyść obwinionego, ale w kontekście rozstrzygnięcia odwołania obrońcy obwinionego Główny Sąd Łowiecki zwrócił uwagę na łagodne potraktowanie obwinionego, który będąc [...] Koła Łowieckiego nr [...] w K[...] dopuszczając się przewinienia łowieckiego działał na szkodę finansów koła i będąc [...], ewidentnie dawał zły przykład pozostałym członkom tego koła, nie wspominając już o negatywnym wydzwieku przedmiotowej sprawy w odbiorze społecznym. Dlatego argumenty odwołania zostały uznane za niezasadne i nie doprowadziły do zmiany orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w B[...].

Mając powyższe na względzie i uznając zaskarżone orzeczenie za zasadne tak w sferze ustaleń faktycznych jak i wymierzonej kary, Główny Sąd Łowiecki utrzymał je w mocy. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono jak w pkt. 2 orzeczenia.

/-/ Jakub Zieliński

/-/ Miłosz Kościelniak - Marszał

/-/ Aleksandra Zając – Hanulak