

Warszawa, dn. 25.05.2022 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 10/22

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Arkadiusz Opala /ref./**

Członkowie: **SGSŁ Aleksandra Zając - Hanulak**

SGSŁ Miłosz Kościelniak – Marszał

Protokolant: **Sylwia Jackowska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Rafała Drozdowskiego

rozpoznał sprawę **obwinionego Kol. M[...] K[...]**, członka Koła Łowieckiego „[...]” w [...], na skutek odwołania Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego Polskiego Związku Łowieckiego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] z dnia 25.03.2022 r., sygn. akt OSŁ [...] mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w dniu 18.08.2021 roku oddał strzał do dzika w rewirze w którym nie był wpisany do książki ewidencji pobytu myśliwych

tj. o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1, 42b ust 1 i ust 3 Prawa łowieckiego w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ

i za to na podstawie art. 35 b ust 1, art. 42b ust 1 i ust 3 Prawa łowieckiego w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 Statutu PZŁ i za to na podstawie § 35 c pkt 2 i 3 ustawy Prawo łowieckie wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany oraz zobowiązano obwinionego do pokrycia kosztów postępowania dyscyplinarnego.

**na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w
PZŁ**

o r z e k ł:

utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

/-/ Arkadiusz Opala

/-/ Aleksandra Zając - Hanulak

/-/ Miłosz Kościelniak – Marszał

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 25 marca 2022 roku Okręgowy Sąd Łowiecki w [...] uznał M[...] K[...] za winnego tego, że :

w dniu 18 sierpnia 2021 roku oddał strzał do dzika w rewirze w którym nie był wpisany do książki ewidencji pobytu myśliwych tj. przewinienia łowieckiego z art. 35b ust.1, 42b ust.1 i 3 Prawa Łowieckiego w zw. z § 8 ust.1 i 3 Statutu PZŁ i za to na podstawie § 35 c pkt 2 i 3 ustawy Prawo Łowieckie wymierzył obwinionemu karę dyscyplinarną zasadniczą – nagany.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd I instancji podniósł między innymi, że nie budzi wątpliwości wina obwinionego, który przyznał się do zarzucanego czynu, szczegółowo wyjaśnił w jakich okolicznościach oddał strzał w rewirze w którym nie był wpisany, wyraził skruchę i postanowił sam wyłączyć się od wyjść na polowania indywidualne jak i zbiorowe do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego.

Odwołanie od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w [...] złożył na niekorzyść obwinionego, w zakresie wymierzonej obwinionemu kary, Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny.

W lakonicznym uzasadnieniu Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił rażąco niewspółmierność orzeczonej względem obwinionego kary, która nie uwzględnia niebezpieczeństwa, jakie obwiniony mógł spowodować swoim działaniem. Podniósł także, że wymierzona kara nie spełnia należytej realizacji celów zapobiegawczych i wychowawczych w kontekście stopnia społecznej szkodliwości czynu.

Na rozprawie Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego poparł odwołanie i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie obwinionemu kary zasadniczej zawieszenia w prawach członka Polskiego Związku Łowieckiego na okres 6 miesięcy.

Główny Sąd Łowiecki zważył co następuje

Odwołanie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że na rozprawie w dniu 25 marca 2022 roku, na której zapadło orzeczenie, Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny, sam wniósł o wymierzenie obwinionemu M[...] K[...] kary zasadniczej nagany.

W lakonicznym uzasadnieniu odwołania, nie wskazał dlaczego wymierzoną, a przez siebie zawnioskowaną, karę zasadniczą nagany, uznał za rażąco niewspółmierną do popełnionego przewinienia.

Rażąca niesprawiedliwość ma miejsce wtedy, gdy uchybienia orzeczenia mieszczą się w ramach tzw. względnych przyczyn odwoławczych, jednakże ich natężenie jest tak istotne, że rażąco narusza poczucie sprawiedliwości. Naruszenie takie musi być niewątpliwe, widoczne na pierwszy rzut oka, i bezsporne. Musi się ono zarazem charakteryzować odpowiednim ciężarem gatunkowym, np. prowadzić do naruszenia przez sąd zasady sprawiedliwej represji.

Główny Sąd Łowiecki jest obowiązany do wykazania, jakie kardynalne błędy zostały popełnione, i które przepisy prawa materialnego bądź procesowego zostały naruszone. W kontekście wymierzonej kary można stwierdzić, że orzeczenie będzie rażąco niesprawiedliwe, gdy zasądzona kara przekracza granice dopuszczalnej obiektywnie kary. Innymi słowy, chodzi o sytuację, gdy karę orzeczono w niedopuszczalnym wymiarze według obowiązującego prawa.

Na gruncie przedmiotowej sprawy można się zgodzić, że wymierzona kara zasadnicza jest niewspółmierna do popełnionego czynu. Obwiniony miał obowiązek sprawdzić, czy w Rewirze 4 poluje inny myśliwy, a nadto, że bez wpisu na Rewir 4 nie może oddać strzału. Jednak trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że kara ta jest rażąco niewspółmierna. Obwiniony nie był do tej pory karany dyscyplinarnie, pełnił funkcję członka komisji rewizyjnej, posiada odznaczenie łowieckie. Należy mieć nadzieję, że ten incydentalny przypadek, w przyszłości się już nie powtórzy, a obwiniony poza karą nagany, został dotknięty ostracyzmem w gronie kolegów myśliwych, czego nie można tracić z pola widzenia i co również należało brać pod uwagę przy rozpoznaniu odwołania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie § 58 ust.1 Regulaminu Sądów Łowieckich i Rzeczników Dyscyplinarnych w PZŁ orzeczono jak w sentencji.

SGSŁ A. Zajac-Hanulak

SGSŁ A. Opala

SGSŁ M. Kościelniak-Marszał