

Warszawa, dn. 28.07.2020 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSŁ 7/20

O R Z E C Z E N I E

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący: **SGSŁ Jacek Tadych**
Członkowie: **SGSŁ Jacek Konowalczyk**
 SGSŁ Michał Pieńkowski /ref./
Protokolant: **Weronika Śliwińska**

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Bolesława Zielińskiego

rozpoznał sprawę **obwinionego J[...] H[...]**, członka Koła Łowieckiego Z[...], na skutek odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...] z dnia 25.03.2019 r., sygn. akt OSŁ [...], mocą którego **uznano obwinionego winnym, tego że:**

w trakcie trzeciego pędzenia na polowaniu zbiorowym w dniu 16.12.2017 r. na terenie [...] Koła Łowieckiego Z[...] nie pozostał na stanowisku wskazanym przez rozprawdzającego i przemieścił się 109 m wzdłuż linii myśliwych i oddał strzał do dzika z pozycji siedzącej wzdłuż linii myśliwych oraz braku gwarancji bezpieczeństwa otoczenia.

tj. przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w związku z § 33 pkt 1, § 17 pkt 1, pkt 5 i 7, § 13 ust. 1 i 2, ust. 2 pkt 1 Regulaminu polowań.

i za to na podstawie art. 35c ust. 2 i pkt 1 ustawy Prawo łowieckie wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą **nagany;**

oraz zobowiązał obwinionego do zwrotu kosztów w kwocie 192,40 zł

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

Uchyla zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w P[...].

/-/ Jacek Tadych

/-/ Jacek Konowalczuk

/-/ Michał Pieńkowski

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w Z[...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko J[...] H[...]. Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił obwinionemu, że w trakcie trzeciego pędzenia polowania zbiorowego odbywającego się w dniu 16 grudnia 2017 roku na terenie obwodu łowieckiego nr [...] dzierżawionego przez Koło Łowieckie w Z[...] nie pozostał na stanowisku wskazanym przez rozprawdającego i przemieścił się około 109 metrów wzdłuż linii myśliwych, oddał strzał do dzika z broni o lufach gładkich i w miot na odległość ponad 40 metrów, oddał strzał do dzika z pozycji siedzącej, oddał strzał do dzika wzdłuż linii myśliwych, przy czym odległość na którą strzelał nie dawała gwarancji skuteczności strzału i możliwości podniesienia strzelonej zwierzyny oraz nie gwarantowała bezpieczeństwa otoczenia,

to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z par. 33 pkt 1, par. 17 pkt 1, 5 i 7, par. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz – popełnione na szkodę Polskiego Związku Łowieckiego.

Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] orzeczeniem z dnia 25 marca 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] uznał obwinionego J[...] H[...] za winnego tego, że w trakcie trzeciego pędzenia na polowaniu zbiorowym w dniu 16 grudnia 2017 r. na terenie [...] KŁ w Z[...] nie pozostał na stanowisku wskazanym przez rozprawdającego i przemieścił się 109 m wzdłuż linii myśliwych i oddał strzał do dzika z pozycji siedzącej wzdłuż linii myśliwych oraz braku gwarancji bezpieczeństwa otoczenia to jest przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo łowieckie w zw. z par. 33 pkt 1 regulaminu polowań i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 1 ustawy prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą nagany.

Odwołanie od tego orzeczenia wnieśli zarówno obwiniony J[...] H[...] jak i Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w Z[...].

Obwiniony J[...] H[...] zaskarżył orzeczenie w całości wnosząc o jego zmianę i uniewinnienie go od zarzuczonego mu czynu. W uzasadnieniu odwołania obwiniony wskazał, że rozprawczający jedynie ogólnie wskazał ręką kierunek stanowiska, które ma zająć, a konkretne stanowisko miał sobie zająć sam, a zatem to rozprawczający naruszył rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania. Po zajęciu stanowiska on mógł się przesunąć jedynie o kilka metrów zgodnie z obowiązującymi przepisami, co potwierdzają świadkowie. W sprawie to on jest pokrzywdzonym gdyż za nim była druga linia myśliwych o czym on nie wiedział. Dlatego też zgodnie z zasadą domniemania niewinności powinien być uniewinniony od zarzuczonego mu przez rzecznika dyscyplinarnego czynu.

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny w Z[...] zaskarżył orzeczenie w całości wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez okręgowy sąd łowiecki z poza okręgu [...].

W uzasadnieniu odwołania Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] uznał obwinionego J[...] H[...] za winnego jedynie czynu z art. 35b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z par. 33 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz tj. przemieszczenia się przez obwinionego powyżej 3 metrów ze stanowiska wyznaczonego przez rozprawczającego w trakcie trwania pędzenia. Okręgowy Sąd Łowiecki nie odniósł się natomiast w orzeczeniu do pozostałych zarzutów stawianych obwinionemu przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego. Uzasadnienie orzeczenia wskazuje zaś, iż stan faktyczny ustalony przez OSŁ jest tożsamy ze stanem faktycznym ustalonym przez Rzecznika, a zatem nie ulega wątpliwości, iż obwiniony strzelał wzdłuż linii myśliwych oraz strzelał do dzika z pozycji siedzącej. Okręgowy Sąd Łowiecki w uzasadnieniu orzeczenia w żaden sposób nie odniósł się do zarzutów postawionych obwinionemu dotyczących oddania strzału do dzika z broni o lufach gładkich w miot na odległość ponad 40 metrów, oddania strzału na odległość nie dającą gwarancji na skuteczność strzału i możliwości podniesienia strzelonej zwierzyny oraz oddania strzału na odległość nie dającą gwarancji bezpieczeństwa otoczenia.

Dlatego też zdaniem Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Z[...] wymierzona obwinionemu J[...] H[...] kara nagany jest zbyt łagodna w stosunku do wagi popełnionych przewinień łowieckich oraz stopnia zawinienia.

Wniesione odwołania skutkowały uchynieniem zaskarżonego orzeczenia.

Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] podczas pierwszej rozprawy w dniu 5 listopada 2018 r., na której rozpoczął przewód sądowy rozpoznawał sprawę w składzie: Przewodniczący – A[...] O[...] oraz sędziowie – Z[...] G[...] i Z[...] A[...]. W czasie tej rozprawy odczytano wniosek oskarżycielki i przesłuchano obwinionego oraz 2 świadków (protokół rozprawy k. 63-67). W czasie kolejnej rozprawy w dniu 25 marca 2019 r. Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] kontynuował postępowanie dowodowe i wydał orzeczenie w składzie: Przewodniczący – W[...] M[...] oraz sędziowie Z[...] G[...] i Z[...] A[...] (protokół rozprawy k. 79-81). Okręgowy Sąd Łowiecki w Z[...] procedując w sprawie i zmieniając skład orzekający kontynuował postępowanie nie powtarzając czynności, w których nie brał udziału jeden z członków składu. Zmiana składu sądu w toku postępowania spowodowało zaś, że jeden z jego członków nie uczestniczył w przesłuchaniu obwinionego oraz części świadków. Dlatego też Główny Sąd Łowiecki uznając, iż takie postępowanie spowodowało nienależytą obsadę sądu na podstawie par. 59 ust. 2 pkt 2 regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie uchylił.

W związku z istnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej skutkującej uchynieniem zaskarżonego orzeczenia odnoszenie się do argumentów zawartych w odwołaniach stron jest przedwczesne.

Uchylając zaskarżone orzeczenie Główny Sąd Łowiecki przekazał sprawę do rozpoznania Okręgowemu Sądowi Łowieckiemu w P[...]. W dochodzeniu dyscyplinarnym prowadzonym przez Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego w Z[...] funkcję obrońcy obwinionego pełnił Kol. W[...] P[...], który w chwili obecnej został Prezesem Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...]. Taka sytuacja może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Okręgowego Sądu Łowieckiego w Z[...], a zatem sprawę należało przekazać do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi.

/-/ Jacek Tadych

/-/ Jacek Konowalczuk

/-/ Michał Pieńkowski