

Warszawa, dn. 28.07.2020 r.

Główny Sąd Łowiecki

ul. Nowy Świat 35

00-029 Warszawa

Rep. GSł 10/20

ORZECZENIE

Główny Sąd Łowiecki w zwykłym składzie:

Przewodniczący:	SGSł Jacek Tadych
Członkowie:	SGSł Jacek Konowalczyk
	SGSł Michał Pieńkowski /ref./
Protokolant:	Weronika Śliwińska

w obecności Z-cy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ

Kol. Bolesława Zielińskiego

rozpoznał sprawę **obwinionych J[...] D[...]** oraz **D[...] A[...] G[...]**, członków Koła Łowieckiego w R[...], na skutek odwołania obwinionych od orzeczenia Okręgowego Sądu Łowieckiego w S[...] z dnia 18.11.2019 r., sygn. akt OSł [...], mocą którego **uznano obwinionych winnymi, tego że:**

- I. **J[...] D[...]**: dnia 14 kwietnia 2018 roku na terenie obwodu łowieckiego nr [...] – - [...], dzierżawionego przez Koło Łowieckie w R[...] wykonywał polowanie indywidualne na podstawie „upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego” nr [...], bez wcześniejszego zgłoszenia łowczemu wyjścia na polowanie oraz nie powiadomił o efektach tego polowania;

tj. popełnienia przewinienia z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z Uchwałą nr [...] Walnego Zgromadzenia Członków Koła Łowieckie w R[...] w sprawie zgłaszania zamiaru wyjścia na polowanie indywidualne i jego zakończenia;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą **6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ.**

II. J[...] D[...]: w miejscu i czasie jak w pkt I, dokonał odstrzału nurogęsi – gatunku będącego pod całkowitą ochroną;

tj. popełnienia przewinienia z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 3 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z § 1 ust. 1 lit „a” i § 2 oraz § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz pkt 8 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą **2 lat zwieszenia w prawach członka PZŁ.**

III. J[...] D[...]: w miejscu i czasie jak w pkt I, po zakończonym polowaniu indywidualnym nie dokonał w rubryce nr 8 „Książki ewidencji myśliwych będących na polowaniu” wpisu dot. Pozyskanej zwierzyny;

tj. popełnienia przewinienia z art. 35b ust. 1 pkt w zw. z 42b ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 roku;

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą **6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ.**

IV. Obwinionemu J[...] D[...] wymierza karę łączną **3 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ.**

V. Obwiniony D[...] A[...] G[...] : w dniu 14 kwietnia 2018 roku na terenie obwodu łowieckiego nr [...] – [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie w R[...] , będąc członkiem powyższego Koła, nie zgłaszając łowczemu i nie będąc wpisanym do „Książki ewidencji myśliwych będących na polowaniu indywidualnym”, udzielał pomocy wykonywania polowania indywidualnego Kol. J[...] D[...], polegającej na transporcie wyżej wymienionego samochodem osobowym po groblach stawów. W wyniku tego polowania została odstrzelona przez Kol. J[...] D[...] nurogęś – ptak będący pod ścisłą ochroną gatunkową. Po zakończonym polowaniu pomagał w zatajeniu faktu dokonania odstrzału nurogęsi;

tj. popełnienie przewinienia łowieckiego z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 2 Ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie w zw. z Uchwałą nr [...] Walnego Zgromadzenia Członków Koła Łowieckiego w R[...] w sprawie zgłaszania zamiaru wyjścia na polowanie indywidualne i jego zakończenia oraz z § 1 ust. 1 lit. a, § 2 –

załącznik nr 1 pkt oraz § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

i za to wymierzono mu karę dyscyplinarną zasadniczą **2 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ;**

oraz zobowiązał obwinionych: J[...] D[...] i D[...] G[...] do zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego (po połowie).

na podstawie § 58 ust. 1 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ

o r z e k ł:

1. Zmienia zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Łowieckiego w S[...] w ten sposób, że z *tenoru* orzeczenia eliminuje pkt IV, w pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy.
2. kosztami postępowania za drugą instancję obciąża obwinionych.

/-/ Jacek Tadych
/-/ Jacek Konowalczuk
/-/ Michał Pieńkowski

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny PZŁ w S[...] wniósł wniosek oskarżycielski przeciwko J[...] D[...] i D[...] A[...] G[...].

J[...] D[...] zarzucił, że:

- I. Dnia 14 kwietnia 2018 roku na terenie obwodu łowieckiego nr [...] – [...], dzierzawionego przez Koło Łowieckie w R[...] wykonywał polowanie indywidualne na podstawie „upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego” nr [...] bez wcześniejszego zgłoszenia łowczemu koła zamiaru wyjścia na polowanie oraz nie powiadomił o efektach tego polowania,
to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z Uchwałą nr [...] Walnego

Zgromadzenia Członków Koła Łowieckiego w R[...] w sprawie zgłaszania zamiaru wyjścia na polowanie indywidualne i jego zakończenia – popełnione na szkodę Polskiego Związku Łowieckiego,

- II. w miejscu i czasie jak w pkt 1 dokonał odstrzału nurogęsi – gatunku będącego pod całkowitą ochroną,
to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z par. 1 ust. 1 lit. A i par. 2 załącznika nr 1 oraz par. 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz pkt 8 zbioru zasad etyki i tradycji łowieckich – popełnione na szkodę Skarbu Państwa,
- III. w miejscu i czasie jak w pkt 1 po zakończonym polowaniu indywidualnym nie dokonał w rubryce nr 8 „książki ewidencji myśliwych będących na polowaniu” wpisu dotyczącego pozyskanej zwierzyny i ilości oddanych strzałów,
to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 42b ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.

D[...] A[...] G[...] zarzucił, że w dniu 14 kwietnia 2018 r. na terenie obwodu łowieckiego nr [...]– [...] dzierzawionego przez Koło Łowieckie w R[...] , będąc członkiem powyższego koła, nie zgłaszając łowczemu i nie będąc wpisany do „książki ewidencji myśliwych będących na polowaniu indywidualnym”, udzielał pomocy wykonywania polowania indywidualnego Koledze J[...] D[...] polegającej na transporcie wyżej wymienionego samochodem osobowym po groblach stawów, a w wyniku tego polowania została odstrzelona przez Kolegę J[...] D[...] nurogęś – ptak będący pod ścisłą ochroną gatunkową, a po zakończonym polowaniu pomagał w zatajeniu faktu dokonania odstrzału nurogęsi,

to jest o przewinienie łowieckie z art. 35b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z Uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków Koła Łowieckiego w R[...] w sprawie zamiaru zgłaszania wyjścia na polowanie indywidualne i jego zakończenia oraz w zw. z par. 1 ust. 1 lit. a, par. 2 załącznika nr 1 oraz par. 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt – popełnione na szkodę Skarbu Państwa i Polskiego Związku Łowieckiego.

Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] orzeczeniem z dnia 18 listopada 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. OSŁ [...] orzekł:

- I. obwinionego J[...] D[...] w zakresie punktu I wniosku uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu przewinienia łowieckiego naruszającego przepis art. 35b ust. 1 pkt 2 ustawy dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z Uchwałą nr [...] Walnego Zgromadzenia Członków Koła Łowieckiego w R[...] w sprawie zgłaszania zamiaru wyjścia na polowanie indywidualne i jego zakończenia i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ,
- II. obwinionego J[...] D[...] w zakresie punktu II wniosku uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu przewinienia łowieckiego naruszającego przepis art. 35b ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z par. 1 ust. 1 lit a i par. 2 oraz par. 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz pkt 8 Zbioru zasad etyki i tradycji łowieckiej i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą 2 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ,
- III. obwinionego J[...] D[...] w zakresie punktu III wniosku uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu przewinienia łowieckiego, z tym, iż z opisu czynu wyeliminował słowa „ilości oddanych strzałów” naruszającego przepis art. 35b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 42b ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie i za to na podstawie art. 35c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą 6 miesięcy zawieszenia w prawach członka PZŁ,
- IV. obwinionemu J[...] D[...] wymierzył karę łączną 3 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ,
- V. obwinionego D[...] A[...] G[...] w zakresie wniosku uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu przewinienia łowieckiego, z tym, iż z opisu przewinienia wyeliminował słowa „nie zgłaszając łowczemu i nie będąc wpisany do „Książki ewidencji myśliwych będących na polowaniu” naruszającego przepis art. 35b ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w zw. z par. 1 ust. 1 lit a i par. 2 oraz par. 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i za to na podstawie art. 35c ust. 2

pkt 2 ustawy Prawo łowieckie wymierzył mu karę dyscyplinarną zasadniczą 2 lat zawieszenia w prawach członka PZŁ.

Odwołanie od tego orzeczenia wniósł obrońca obwinionych zaskarżając je w całości na korzyść obwinionych. Obrońca obwinionych zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

1. naruszenie art. 170 par. 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 174 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 prawa łowieckiego przez zastąpienie wyjaśnień obwinionych treścią nagrania dokonanego bez pouczenia obwinionych o ich prawach i obowiązkach procesowych,
2. oczywiste i rażące naruszenie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 35s ust. 2 prawa łowieckiego przez dokonanie oceny dowodów z przekroczeniem granic swobodnej oceny dowodów.

Podnosząc te zarzuty obrońca obwinionych wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie obwinionych J[...] D[...] i D[...] G[...] od zarzuconych im czynów.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego wniesione odwołanie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odwołaniu to stwierdzić należy, iż są one chybione. Wbrew stanowisku obrońcy obwinionych Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] w żaden sposób nie naruszył art. 170 par. 1 pkt 1 k.p.k., art. 174 k.p.k. jak również art. 35s. ust. 2 ustawy Prawo łowieckie. W żaden sposób nie można bowiem przyjąć, iż Okręgowy Sąd Łowiecki zastąpił wyjaśnienia obwinionych treścią nagrania posiedzenia zarządu koła, w którym uczestniczyli obwinieni. Sąd I instancji w uzasadnieniu orzeczenia szczegółowo wskazał wyjaśnienia obwinionych i drobiazgowo się do nich odniósł. Z uzasadnienia jednoznacznie wynika, iż podstawą uznania winy obwinionego J[...] D[...] w zakresie czynów z pkt II i III wniosku oraz w zakresie czynu zarzuconego obwinionemu D[...] A[...] G[...] były zeznania członków zarządu koła odnośnie zachowania się obu obwinionych w czasie posiedzenia zarządu i wypowiedzianych przez nich słów potwierdzających zastrzelenie jednej sztuki nurogęsi. Tak więc Okręgowy Sąd Łowiecki jako podstawę skazania obwinionych przyjął zeznania świadków – członków zarządu koła, którzy słyszeli jak obwinieni opisać całe zdarzenie wskazując, iż na polecenie D[...] A[...] G[...] (pracownika gospodarstwa rybackiego) J[...] D[...] zastrzelił nurogęś. Jak wskazał Okręgowy Sąd Łowiecki zeznania tych świadków zostało w całości potwierdzone przez znajdujące się w aktach sprawy nagranie foniczne, a

zatem nagranie to potraktowane zostało jedynie jako dowód potwierdzający dowody w postaci zeznań świadków, na których oparto się ustalając stan faktyczny sprawy.

Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] faktycznie nie odtwarzał znajdującego się w aktach sprawy nagrania posiedzenia zarządu koła jednakże w aktach sprawy znajduje się również stenogram tego nagrania, a zatem obwinieni mieli możliwość zgłoszenia swoich uwag i zastrzeżeń w tym zakresie. Ponadto z uwagi na treść zeznań świadków – członków zarządu koła, którzy potwierdzili, iż uczestniczyli w posiedzeniu zarządu koła, na którym obwinieni opisali przebieg przedmiotowego zdarzenia, potwierdzili również, iż posiedzenie to było nagrywane przez sekretarza koła jak każde posiedzenie zarządu to brak jest podstaw do przyjęcia, iż nagranie to mogło zostać w jakikolwiek sposób zmanipulowane.

W zakresie czynu z pkt I wniosku to Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] w sposób szczegółowy wskazał dlaczego nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego J[...] D[...] co do tego, iż źle wybrał numer do łowczego koła i ustalenia te Główny Sąd Łowiecki w całości podziela. W erze telefonów komórkowych gdzie numery telefonów są zapisywane w pamięci telefonu trudno przyjąć za wiarygodne, iż obwiniony nie korzysta z tego typu funkcji i ręcznie wpisuje numer telefonu, który ma przecież zapisany w pamięci swojego urządzenia. Dlatego też linia obrony przyjęta w tym zakresie przez obwinionego J[...] D[...] jest zupełnie niewiarygodna. Twierdzenia obrońcy zawarte w odwołaniu, iż przedmiotowa uchwała Walnego Zgromadzenia Członków Koło Łowieckiego w R[...] została uchylona nie znajdują potwierdzenia w aktach sprawy.

W ocenie Głównego Sądu Łowieckiego Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] zebrany w toku postępowania materiał dowodowy ocenił zgodnie z zasadami logicznego rozumowania, wyciągnął z tej oceny zasadne wnioski, które w sposób pełny i prawidłowy uzasadnił. Twierdzenie obrońcy obwinionych, iż ocena ta została dokonana z naruszeniem art. 7 k.p.k. jest zupełnie gołosłowne i nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym. Wszystkie zarzuty podniesione przez obrońcę obwinionych we wniesionym odwołaniu stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami sądu w żaden sposób ustaleń tych nie podważając.

Uznając, iż materiał dowodowy nie pozostawia żadnych wątpliwości co do winy obu obwinionych w zakresie zarzuconych im czynów na podstawie par. 58 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych w PZŁ zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy zmieniając je jedynie poprzez uchylenie pkt IV zaskarżonego orzeczenia. W punkcie tym Okręgowy Sąd Łowiecki w S[...] obwinionemu J[...] D[...] wymierzył karę łączną 3 lat

zawieszenia w prawach członka PZŁ. Podnieść bowiem należy, iż obowiązujące w postępowaniu dyscyplinarnym w Polskim Związku Łowieckim przepisy nie przewidują możliwości łączenia kar i wymierzania kar łącznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie par. 71 ust. 2 Regulaminu sądów łowieckich i rzeczników dyscyplinarnych PZŁ.

/-/ Jacek Tadych

/-/ Jacek Konowalczyk

/-/ Michał Pieńkowski